DOCUMENT RESUME

ED 358 759 HE 026 484

TITLE	Quality Assessment of Research Protocol 1993 = Onderzoekboordeling.
INSTITUTION	Association of Universities in the Netherlands.
REPORT NO	ISBN-90-801015-2-4
PUB DATE	Mar 93
NOTE	93p.; A fuller Dutch subtitle appears of the verso of the title page: Engels-/Nederlandstalig protocol voor de kwaliteitsbeoordeling van het universitaire onderzoek.
PUB TYPE	Reports - Descriptive (141) -- Multilingual/Bilingual Materials (171)
LANGUAGE	English; Dutch
EDRS PRICE	MF01/PC04 Plus Postage.
DESCRIPTORS	Committees; Documentation; *Evaluation Methods; Foreign Countries; Guidelines; Higher Education; *Quality Control; *Research; Research Universities
IDENTIFIERS	*Netherlands

ABSTRACT

This protocol explains the new system for assessing research quality at research universities located in the Netherlands. It discusses the legal and historical background for establishing a new system of quality determination in research, describes the essential aspects of the research assessment process and the particular tasks of universities/faculties and other interested organizations, and presents the procedures used by the review committee. Guidelines for the disciplinary committees to establish protocols per discipline and the convening of a review committee are indicated, and the agreements concerning documentation the universities must furnish for the review committees are provided. Appendices provide the planning activity dates scheduled during the 1993 trial year, the classification of disciplines and the schedule for the research assessments, and the composition of the documentation. (GLR)

****
* Reproductions supplied by EDRS are the best that can be made *
* from the original document. *
****

Quality Assessment of Research

Onderzoekbeoordeling

March 1993

Protocol 1993

ED358759

"PERMISSION TO REPRODUCE THIS MATERIAL HAS BEEN GRANTED BY
Assoc. of Univ. in
the Netherlands
TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)."

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
Office of Educational Research and Improvement
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)

X This document has been reproduced as received from the person or organization originating it.

☐ Minor changes have been made to improve reproduction quality.

• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official OERI position or policy.

HE 026 484

VSNU Vereniging van Samenwerkende Nederlandse Universiteiten

BEST COPY AVAILABLE

Quality Assessment of Research

Onderzoekbeoordeling

March 1993

Protocol 1993

VSNU Vereniging van Samenwerkende Nederlandse Universiteiten

Titelbeschrijving (title):

Quality Assessment of Research - Protocol 1993,
Engels-/Nederlandstalig protocol voor de kwaliteitsbeoordeling van het universitaire onderzoek.
Utrecht: VSNU, 1993, 90 pag. incl. bijlagen.
Bestelcode: PU/130111, fl. 20,--.
ISBN 90-801015-2-4

© 1993: VSNU

Vereniging van Samenwerkende Nederlandse Universiteiten
Leidseveer 35
Postbus 19270
3501 DG Utrecht
telefoon : 030 - 36 38 88
fax : 030 - 33 35 40

Protocol 1993

Inhoudsopgave

I Naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg onderzoek 2

1 Hoofdpunten van het stelsel 2

2 Context 4
2.1 Wettelijke grondslag 4
2.2 Voorgeschiedenis 4
2.3 Samen met onderwijsvisitaties? 6
2.4 Verhouding tot erkenning onderzoekscholen 6

II Algemeen protocol proefjaar 1993 10

1 Inleiding 10
1.1 Inleiding en samenvatting 10
1.2 Verloop van de onderzoekbeoordeling in hoofdlijnen 10

2 De onderzoekbeoordeling 14
2.1 Doelstellingen 14
2.2 Domein van de beoordeling 14
2.3 Beoordelingsaspecten 18
2.4 Differentiatie van oordelen 20
2.5 Rapport 22

3 De beoordelingscommissie 26
3.1 Taak van de beoordelingscommissie 26
3.2 Werkwijze van de beoordelingscommissie 26
3.3 Begroting, kosten en onkostenvergoedingen 28
3.4 Decharge van de beoordelingscommissie 30

4 De andere actoren 32
4.1 Discipline-overlegorgaan: discipline-protocol 32
4.2 KNAW: samenstelling van de beoordelingscommissie 34
4.3 De universiteit 36
4.4 VSNU 38

Bijlagen:
1 Planning werkzaamheden proefjaar 1993 42
2 Discipline-indeling en rooster van de onderzoekbeoordelingen 44
3 Inrichting van de documentatie 52

Table of contents

I Towards a new system of quality care for research **3**

1 Outline of the system **3**

2 Context **5**
2.1 Legal constitution 5
2.2 History 5
2.3 Research assessment and education programme review in tandem? 7
2.4 Relationship with the accreditation of research schools 7

II General protocol trial year 1993 ..... **11**

1 Introduction **11**
1.1 Introduction and overview 11
1.2 Outline of the process of the research assessment 11

2 The assessment of research **15**
2.1 Objectives 15
2.2 Scope of the assessment 15
2.3 Aspects of assessment 19
2.4 Differentiation of assessment 21
2.5 The report 23

3 The review committee **27**
3.1 The review committee's terms of reference 27
3.2 The review committee's procedures 27
3.3 Budget, expenses and compensation 29
3.4 Discharging the review committee 31

4 The other participants **33**
4.1 Disciplinary committees: discipline protocol 33
4.2 KNAW: constitution of the review committee 35
4.3 The university 37
4.4 VSNU 39

Appendices:
1 Planning of activities for the trial year 1993 43
2 Classification of disciplines and the schedule for the research assessments 45
3 The composition of the documentation 53

I Naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg voor het onderzoek

1 Hoofdpunten van het stelsel

Het nieuwe stelsel van kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek bouwt voort op de onderzoekbeoordelingen in het kader van de Voorwaardelijke Financiering. In hoofdpunten samengevat ziet het nieuwe stelsel er als volgt uit:

- *De beoordeling is gericht op de wetenschappelijke kwaliteit van onderzoekprogramma's. Hierbij wordt over de aspecten wetenschappelijke produktiviteit, wetenschappelijke relevantie en wetenschappelijk perspectief een afzonderlijk oordeel gevraagd.*
- *De beoordeling wordt meer gedifferentieerd (-, +, ++) dan het geval was bij de Voorwaardelijke Financiering. Deze leidt daardoor ook tot identificatie van het toponderzoek in Nederland.*
- *Onderdeel van de oordeelsvorming zijn gesprekken tussen de beoordelingscommissie en betrokkenen uit de kring van onderzoekleiders, faculteitsbestuur en facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening (al dan niet in de vorm van bezoeken ter plaatse).*
- *Een facultatief element in de beoordeling is dat een universiteit de beoordelingscommissie haar oordeel kan vragen over (onderdelen van) het facultaire onderzoekbeleid en -management.*
- *Het domein van de beoordeling is het gehele universitaire onderzoek.*
- *De beoordelingsrapporten per programma zijn, net als bij de Voorwaardelijke Financiering, openbaar. De facultatieve oordelen en adviezen over onderzoekbeleid en -management gaan vertrouwelijk naar de aanvrager.*
- *De beoordeling vindt evenals bij de Voorwaardelijke Financiering disciplinegewijs plaats.*
- *De beoordelingscommissies worden samengesteld uit deskundige vakgenoten, in beginsel in meerderheid uit het buitenland afkomstig. Behoudens uitzonderlijke gevallen is de voertaal Engels. De verantwoordelijkheid voor de samenstelling van de beoordelingscommissies komt primair in handen van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW).*
- *De landelijke onderzoekbeoordelingen geschieden periodiek, evenals bij de onderwijsvisitaties iedere zes jaar.*
- *Na het eerste jaar (het proefjaar 1993) wordt het stelsel geëvalueerd en zo nodig aangepast.*
- *De landelijke onderzoekbeoordelingen vinden plaats onder auspiciën van de VSNU. De VSNU betrekt de wetenschapsorganen KNAW en NWO (Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek) - gelet op hun wettelijke taakstelling - rechtstreeks bij de vormgeving, uitvoering en evaluatie van het stelsel van kwaliteitszorg onderzoek.*

I Towards a new system of quality care for research

1 Outline of the system

The new system for quality care supersedes the assessment of research in the context of Conditional Financing. The new system can be summarized by the following main points:

- The focus of the assessment is the scientific quality of research programmes. The aspects of scientific productivity, scientific relevance and scientific viability are assessed separately.
- The ratings assigned are more finely distinguished (-, +, ++) than within the system of Conditional Financing. They afford the advantage of identifying top level research centres in the Netherlands.
- An important feature of the assessments is the discussions the review committees hold with the people involved, representatives of groups such as research directors, members of a faculty executive board and a standing committee for research (whether or not these discussions take place during site visits or at a central place).
- A request by a university for an assessment of (elements of) a faculty's research policy and research management is an optional review feature.
- The assessment extends over the entire university research operation.
- The assessment reports for each programme will be published, as was the case for Conditional Financing. The optional assessments and advice on research policy and research management are conveyed in confidence to the university requesting it.
- Assessment proceeds per discipline, as for Conditional Financing. The review committees comprise experts in the field concerned ('peer review').
- In principle the review committees consist predominantly of foreign experts. Except in a very few cases the language medium is English. Responsibility for the composition of the committees falls primarily on the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences (KNAW).
- The national assessment of research occurs at six-year intervals, just as the education programme reviews.
- After the trial year 1993 the system of quality care will be evaluated and if necessary altered.
- The national assessment of research is carried out under the auspices of the VSNU. In accordance with their formal legal remit the VSNU involves the scientific organizations KNAW and NWO (Netherlands Organization for Scientific Research) directly in the design, implementation and evaluation of the system of research quality care.

2 Context

2.1 Wettelijke grondslag

In de Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is de verantwoordelijkheid van de universiteiten voor de kwaliteit van haar werkzaamheden nader geregeld in artikel 1.18:
'Het instellingsbestuur (...) draagt er zorg voor dat, zoveel mogelijk in samenwerking met andere instellingen, wordt voorzien in een regelmatige beoordeling, mede door onafhankelijke deskundigen, van de kwaliteit van de werkzaamheden van de instelling. De beoordeling bij instellingen voor hoger onderwijs geschiedt mede aan de hand van het oordeel van studenten over de kwaliteit van het onderwijs van de instelling. Voor zover die beoordeling mede geschiedt door onafhankelijke deskundigen, zijn de uitkomsten daarvan openbaar.'

De universiteiten hebben de verantwoordelijkheid voor de landelijke organisatie van de kwaliteitszorg van het universitair onderzoek bij de VSNU gelegd.

2.2 Voorgeschiedenis

In de VSNU-nota Onderzoeksbeleid (november 1990) hebben de universiteiten de lijnen uitgezet voor een nieuw stelsel van kwaliteitszorg in het wetenschappelijk onderzoek. Het nieuwe stelsel is de opvolger van de onderzoekbeoordelingen in het kader van de Voorwaardelijke Financiering. Met het nieuwe stelsel van kwaliteitszorg voor het onderzoek geven de universiteiten tevens invulling aan een onderdeel van het Hoofdlijnenakkoord dat zij in december 1990 sloten met de minister van Onderwijs en Wetenschappen.

In 1991 is de bestuurlijke aandacht voor onderzoekbeleid bijna geheel in beslag genomen door de discussie over onderzoekscholen. Het was daarbij aanvankelijk nog niet duidelijk of de vorming van onderzoekscholen al in de beginfase een zeer ingrijpende operatie zou worden: '10 scholen of 100 scholen?' Daarom was het op dat moment niet haalbaar en ook niet zinvol om de uitwerking van een nieuw stelsel voor beoordeling van alle universitaire onderzoek ter hand te nemen.
Tegen het einde van 1991 is de vorming van onderzoekscholen in een concrete fase gekomen. KNAW, VSNU en NWO zijn overeengekomen dat in 1992 en 1993 maximaal 24 onderzoekscholen voor erkenning worden ingediend. In 1992 zijn 19 onderzoekscholen door de KNAW-Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen erkend; de erkenningsprocedure voor 1993 loopt. Het beeld tekent zich af dat grote delen van het onderzoek nog buiten onderzoekscholen blijven. Van een gelijkmatige spreiding over de wetenschapsgebieden is nog geen sprake.
Toen het beeld rond de onderzoekscholen duidelijker werd, heeft de VSNU begin 1992 de verdere uitwerking van het nieuwe stelsel van kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek ter hand genomen.
In mei 1992 heeft de VSNU een themadag georganiseerd met betrokkenen uit de VSNU-discipline-overlegorganen (DOO's) en uit de wetenschapsorganen. Na overleg met NWO

2 Context

2.1 Legal constitution

In the Higher Education and Research Act (WHW) the universities' responsibility for the quality of their achievements is laid down in s.1.18:
'The executive board (....) of the institution shall provide for regular assessment, through independent experts, of the quality of the activities and achievements of the institution, as far as possible in cooperation with other institutions. The assessment of institutions of higher education shall incorporate the participation of students in the evaluation of the quality of the educational provision of the institution. When independent experts cooperate in the review their assessments shall be published.'

The universities have delegated to the VSNU their responsibility for the national organization of the quality care for university research.

2.2 History

The universities set out the framework of a new system of quality care for research in the VSNU Memorandum on Research Policy (November, 1990). The new system supersedes the assessment of research in the context of Conditional Financing. By elaborating this system universities put into effect parts of their Principal Agreement (Hoofdlijnenakkoord) of December 1990 with the Minister of Education.

In 1991 the attention of management with respect to research policy was focused almost entirely on the research schools. It was not immediately clear how far the question of the establishment of these schools would predominate. 'Ten schools, or a hundred?' So it was not then feasible to draw up a new assessment system for all university research.

Towards the end of 1991 the research schools began to take shape. KNAW, VSNU and NWO have agreed on that in 1992/1993 not more than 24 research schools should be put forward for accreditation. In 1992 the KNAW Accreditation Commission for Research Schools awarded 19 institutions research school status. The accreditation procedure for 1993 is now in operation. It is becoming evident that for the time being much university research will stay outside the research schools. Coverage of the areas of scientific research still remains uneven.
When in 1992 the position of the research schools had clarified, the VSNU embarked on the further development of the new system of quality care for university research. In May of that year the VSNU organized a theme day for members of the VSNU disciplinary (sub)committees and the scientific societies. In August 1992 the structure of the system of research quality care within the VSNU was finalized, following consultation with NWO and KNAW. The Minister for Education and Science approved the new system in the autumn of 1992.

en KNAW is de besluitvorming over de vormgeving van het stelsel van kwaliteitszorg onderzoek binnen de VSNU eind augustus 1992 afgerond. De minister van Onderwijs en Wetenschappen heeft najaar 1992 met het nieuwe stelsel ingestemd.

2.3 Samen met onderwijsvisitaties?

In principe ligt een geïntegreerde beoordeling van het universitaire onderwijs en onderzoek voor de hand. Vooral vanwege de samenhang van onderwijs en onderzoek, maar ook vanwege de praktische overweging om een faculteit in één keer te visiteren. Er zijn echter redenen om deze beoordelingen in de komende tijd gescheiden uit te voeren.

De onderwijsvisitaties zijn volop in ontwikkeling. Recent is met Vlaanderen een overeenkomst gesloten om waar mogelijk gezamenlijke onderwijsvisitaties te organiseren. Het werk van de VSNU op dit vlak past in de toenemende aandacht binnen de universiteiten - ook in Europees verband - voor onderwijs en onderwijsprocessen. Het instrument onderwijsvisitaties speelt daarin een grote rol. De eerste cyclus van onderwijsvisitaties loopt in 1993 af. Voordat de tweede cyclus start, wordt het instrument geëvalueerd.

De kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek zit in een ander ontwikkelingstraject. De vormgeving hiervan steunt sterk op de ervaringen met de Voorwaardelijke Financiering. Tegelijkertijd moet een werkbare verhouding gevonden worden met de procedure voor erkenning van onderzoekscholen en met de opzet van wetenschapsverkenningen door de overheid.

Om deze redenen heeft de VSNU vooralsnog gekozen voor een gescheiden aanpak van onderwijs- en onderzoekbeoordelingen. Zo kan de nodige ervaring met het nieuwe stelsel voor kwaliteitszorg onderzoek worden opgedaan én tegelijk de aandacht voor het universitaire onderwijs worden geconsolideerd.
Wel wil de VSNU na 1993 in een kleinschalig experiment een geïntegreerde aanpak van de kwaliteitszorg onderwijs en onderzoek beproeven.

2.4 Verhouding tot erkenning onderzoekscholen

Voorlopig kiezen de universiteiten ook voor een gescheiden ontwikkeling van de kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek en de KNAW-erkenning van onderzoekscholen. Beide procedures dienen een verschillend doel, maar bevatten wel enkele gemeenschappelijke elementen.
In de komende periode zal het aantal te erkennen of erkende onderzoekscholen nog beperkt zijn. Er bestaat daarom behoefte aan een stelsel van kwaliteitszorg dat over de gehele linie van het universitaire onderzoek bruikbaar is. In het algemeen protocol voor de kwaliteitsbeoordeling is vastgelegd dat beoordelingscommissies zoveel mogelijk gebruik maken van de beoordelingsrapporten van de KNAW-Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen (ECOS).

2.3 Research assessment and education programme review in tandem?

Integrating the evaluation of university research and teaching ('programme reviews') would seem to be obvious - in principle because of the mutual dependence of teaching and research and in practice since only one visit to an institution would be required. There are, however, several reasons why these assessment procedures should remain separate.

The education programme reviews are developing fast. An agreement with Dutch-speaking Belgium has been reached enabling the organization of joint education programme reviews. The VSNU's work in this area conforms with the increasing attention to education and research processes given within the universities, also in the European context. The education programme reviews play an important instrumental part in that. The first cycle of education programme reviews will be completed in 1993. The instrument will be evaluated before the second cycle commences.

Quality care for university research lies on another developmental dimension. Its structure depends heavily on experience undergone with the system of Conditional Financing. At the same time a modus vivendi with procedures for the accreditation of research schools and procedures for forsight reviews by the Government must be found.

It is for these reasons that the VSNU has currently opted for a separate approach to the education and research assessment procedures. In that way the new system for research quality care can be tried out and at the same time attention to university education can be consolidated. After 1993 the VSNU does however intend to test an integrated approach to quality care education and research in a small scale experiment.

2.4 Relationship with the accreditation of research schools

At present the universities also prefer separate development of quality care for university research and the KNAW's accreditation of research schools. The procedures are directed to different goals, although they have some common features. In the near future the number of research schools seeking accreditation will be limited. Therefore a system of quality care encompassing the whole range of university research is required. It is laid down in the general protocol for quality assessment that review committees should use the assessment reports of the KNAW Accreditation Committee for Research Schools (ECOS) as far as possible.

Het beleid van de universiteiten is erop gericht dat ECOS in de toekomst gebruik maakt van de programmabeoordelingen van het VSNU-stelsel. In de evaluatie van het stelsel na de eerste cyclus zal dit punt nader worden bekeken.

In samenhang met de verdere vorming en erkenning van onderzoekscholen zal de VSNU bezien of de oordeelsvorming over de aio-opleidingen een onderdeel van het stelsel van kwaliteitszorg onderzoek moet worden.

Publikaties

Op weg naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek heeft de VSNU de volgende uitgaven uitgebracht:

- *Nota Onderzoeksbeleid: Visie van de universiteiten op het Nederlandse wetenschaps- en onderzoeksbeleid en de opleiding van onderzoekers (1990, 71 pag.);*
- *Naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg voor het onderzoek - deel I: Voorgeschiedenis en context (1992, 17 pag.) (bestelcode VSNU PU/130105);*
- *Naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg voor het onderzoek - deel II: Vormgeving (1992, 14 pag.) (bestelcode VSNU PU/130107);*
- *Kwaliteitszorg Onderzoek, Special VSNU-Berichten (uitgave 37, oktober 1992, 11 pag.);*
- *Kwaliteitszorg Onderzoek: Discipline-indeling en rooster onderzoekbeoordelingen (VSNU PU/130112, 1993, 5 pag.).*

University policy seeks to encourage ECOS to draw in future on the programme assessments derived from the VSNU system. This issue will receive further attention in the evaluation of the system following completion of the first cycle.

VSNU will consider whether the further development and accreditation of the research schools should lead to the incorporation of the PhD training in the system of research quality care.

Publications

In the course of the development of the new system of quality care the VSNU has published the following:

- Nota Onderzoeksbeleid (Memorandum on Research Policy: University opinions concerning science and research policy and the training of researchers) (1990, 71 pp);
- Naar een nieuw stelsel ... I (Towards a new system of research quality care - Part I. Historical background and context) (1992, 17 pp) (order code: VSNU PU/130105);
- Naar een nieuw stelsel ... II (Towards a new system of research quality care - Part II. The Structure) (1992, 14 pp) (order code: VSNU PU/130107);
- Kwaliteitszorg Onderzoek (Research Quality Care), VSNU-Berichten (special edition nr. 37, October 1992, 11 pp);
- Kwaliteitszorg Onderzoek: Discipline-indeling ... (Research Quality Care. Classification of Disciplines and Schedule of Research Assessments) (ordercode: VSNU PU/130112, 1993, 5pp).

II Algemeen protocol proefjaar 1993

1 Inleiding

1.1 Inleiding en samenvatting

Het algemene protocol voor de kwaliteitszorg onderzoek is na overleg met KNAW en NWO in februari 1993 door de VSNU vastgesteld. Het is opgesteld als kader voor de onderzoekbeoordelingen in het proefjaar 1993. Het zal op basis van de ervaringen met het stelsel aan het eind van het proefjaar worden geëvalueerd. Hierbij zullen ook de ervaringen met de onderzoekbeoordeling geneeskunde door de KNAW (in het kader van het disciplineadvies geneeskunde) worden betrokken

Voor het proefjaar 1993 heeft de VSNU beoordelingscommissies ingesteld voor historische wetenschappen, psychologie, biologie en werktuigbouwkunde. Tegelijkertijd loopt onder auspiciën van de KNAW de onderzoekbeoordeling geneeskunde.
In de volgende drie jaren zal de rest van het universitaire onderzoek worden beoordeeld door in totaal 21 beoordelingscommissies.

Het algemene protocol geeft een beschrijving van de inhoud en het proces van de onderzoekbeoordelingen en de taken die daaruit voortvloeien voor universiteiten/ faculteiten, KNAW en VSNU.
In het algemene protocol wordt de werkwijze van de beoordelingscommissie geregeld. Het geeft regels voor de opstelling van het discipline-protocol door het betrokken disciplineoverlegorgaan en voor de wijze van samenstelling van de beoordelingscommissie. De KNAW heeft de primaire verantwoordelijkheid bij de samenstelling van de beoordelingscommissies.
In het algemene protocol zijn daarnaast de afspraken vastgelegd voor de door de universiteiten op te stellen documentatie ten behoeve van de beoordelingscommissie.

1.2 Verloop van de onderzoekbeoordeling in hoofdlijnen

Chronologisch zijn een aantal stappen in de beoordelingsprocedure te onderscheiden. Onderstaand worden deze globaal aangeduid; voor de uitwerking zie de volgende hoofdstukken. Bijlage 1 geeft de planning van werkzaamheden voor het proefjaar 1993.

(a) voorbereiding door VSNU, DOO, KNAW en universiteiten
- *VSNU: besluit tot instelling van de beoordelingscommissie;*
- *VSNU: verzoek aan de universiteiten om een overzicht van te beoordelen programma's;*
- *VSNU: benoeming van de voorzitter van de beoordelingscommissie;*
- *DOO: opstelling van het discipline-protocol;*
- *KNAW: samenstelling van de beoordelingscommissie;*
- *VSNU: benoeming beoordelingscommissie;*

II General protocol trial year 1993

1 Introduction

1.1 Introduction and overview

VSNU instituted the general protocol for research quality care in February 1993 after due consultation with KNAW and NWO. It has been instituted as the framework for the research assessments arranged for the trial year 1993. It will be evaluated on the basis of experiences with the system when the trial year has been completed. Attention will also be given to KNAW's experiences with the medical research assessment within the context of the Medical Discipline Advice.

For the trial year 1993 the VSNU has established review committees for historical and archaeological studies, psychology, biology and mechanical engineering. The assessment of medical research will run simultaneously under the auspices of the KNAW. A total of 21 assessment committees will examine the remaining university research in the course of the following three years.

The general protocol describes the essential aspects of the research assessment process and the particular tasks of universities/faculties, KNAW and VSNU. The procedures of a review committee are set out. Guidelines for the disciplinary committees to establish protocols per discipline and the convening of a review committee are indicated. The agreements concerning the documentation the universities must furnish for the review committees are laid down in the general protocol.

1.2 Outline of the process of the research assessment

The assessment procedure comprises several distinct chronological steps. These are indicated in outline below; refer to the relevant chapters for further details. The planning of activities for the trial year 1993 is in appendix 1.

(a) preparation by VSNU, disciplinary committees, KNAW and the universities

- VSNU	decision to convene a review committee;
- VSNU	request to the universities for an overview of the programmes to be submitted for review;
- VSNU	appointment of the chair of the review committee;
- disc.cmtee	establishment of discipline-specific protocol;
- KNAW	constitution of the review committee;
- VSNU	appointment of the review committee;

- universiteit: aanwijzing van de coördinator in de universiteit;
- universiteit: opstelling van de documentatie.

(b) oordeelsvorming door de beoordelingscommissie
- *ontvankelijkverklaring van de ter beoordeling voorgelegde programma's;*
- *eventueel verzoek aan een universiteit om aanvullende informatie;*
- *eventueel raadplegen van externe deskundigen;*
- *voorbereiding van de oordelen;*
- *opstellen van aandachtspunten en vraagpunten voor de gesprekken;*
- *vaststelling over welke programma's gesprekken zullen plaatsvinden;*
- *het voeren van deze gesprekken - als onderdeel van haar oordeelsvorming over de programma's - op een centrale plaats dan wel ter plaatse in combinatie met het zich op de hoogte stellen van de infrastructurele voorzieningen voor het onderzoek;*
- *optioneel: in geval van een verzoek om advies over (aspecten van) het onderzoekbeleid en -management, eventueel afleggen van een bezoek ter plaatse.*

(c) rapportage door de beoordelingscommissie
- *opstellen van een voorlopig rapport;*
- *optioneel: in geval van een verzoek om advies over (aspecten van) het onderzoekbeleid en -management, opstellen van een vertrouwelijk rapport dienaangaande;*
- *uiterlijk drie maanden na het laatste gesprek vertrouwelijk voorleggen van het algemene deel van het voorlopige rapport en van elk van de facultaire delen aan de betreffende colleges van bestuur om eventuele onjuistheden aan te geven;*
- *na bespreking van de reacties vaststelling van het rapport;*
- *aanbieding van het openbare gedeelte van het rapport aan de VSNU; verzending van de vertrouwelijke gedeelten van het rapport aan de betreffende colleges van bestuur.*

(d) afronding door VSNU
- *publikatie en verspreiding van het openbare gedeelte van het rapport;*
- *decharge van de beoordelingscommissie uiterlijk zes maanden na de aanbieding van haar rapport.*

(e) vervolgactiviteiten
- *wetenschappelijk: verantwoordelijkheid van de onderzoekleiders en de vaste commissie voor de wetenschapsbeoefening van de faculteit;*
- *bestuurlijk: verantwoordelijkheid van het universitair/facultair bestuur; rapportage hierover in het instellingsplan (ex art. 2.2 WHW) en/of het verslag (ex art. 2.9 WHW).*

- universities nomination of internal university coordinator;
- universities assembly of the documentation.

(b) assessment by the review committee
- declaration of admissibility of the programmes submitted for assessment;
- when appropriate, request to a university for supplementary information;
- when appropriate, consultation with external experts;
- preparation of the assessments;
- establishment of issues to be addressed in interviews;
- identification of programmes requiring interviews;
- implementation of these interviews - as an element in the evaluation of the programmes - in a central location or during a local visit in combination with the assessment of the research programme's infrastructural support;
- optional: when requested, provision of advice concerning (aspects of) the research policy and research management, possibly arrangement of a local visit.

(c) reporting by the review committee
- compilation of an interim report;
- optional: when advice concerning (aspects of) the research policy and research management has been requested, compilation of a confidential report;
- not later than three months after the last interview confidential presentation to the relevant executive boards of the general section of the interim report and each of the faculty sections in order to allow for the amendment of any errors;
- compilation of the final report following discussion of the reactions to the interim report;
- submission to the VSNU of the public sections of the report; distribution of the confidential sections to the relevant executive boards.

(d) conclusion by VSNU
- publication and dissemination of the unrestricted sections of the report;
- discharge of the review committee not later than six months after submission of their report.

(e) follow up activities
- scientific: responsibility of the research directors and the standing committee for research;
- managerial: responsibility of the university/faculty executive board; relevant reporting in the Institutional Plan (under s.2.2. WHW) and/or the formal Report (under s.2.9 WHW).

2 De onderzoekbeoordeling

2.1 Doelstellingen

De kwaliteitszorg voor het universitaire onderzoek dient twee doelen:

(a) ***kwaliteitshandhaving en -verbetering*** *door middel van terugkoppeling naar de onderzoekgroep;*

(b) ***sturing op basis van kwaliteit*** *door het verschaffen van kwaliteitsoordelen aan het facultair en universitair bestuur.*

De uitkomsten van de universitaire kwaliteitszorg zijn in de eerste plaats bestemd voor de onderzoekgroepen zelf. Daarnaast vormen zij een belangrijk instrument voor het facultair en universitair bestuur ten behoeve van de sturing en ondersteuning van hun onderzoekbeleid. De uitkomsten leveren een bijdrage aan de ***publieke verantwoording*** *over de besteding van overheidsmiddelen. Zij zijn een invulling van de verantwoordingsplicht aan de overheid* [1].

Daarnaast kunnen de uitkomsten als neveneffect hebben dat de overheid deze benut als ***verkenning van het wetenschappelijk potentieel*** *ten behoeve van het wetenschapsbeleid van de overheid. Uit de beoordelingen zal immers blijken waar dit potentieel is gelokaliseerd en welke positie dit in het (inter)nationale krachtenveld inneemt.*

2.2 Domein van de beoordeling

De onderzoekbeoordelingen van de universiteiten worden ondergebracht in één gezamenlijk, disciplinegewijs dekkend stelsel van kwaliteitszorg. Voor de discipline-indeling en het rooster van de onderzoekbeoordelingen wordt verwezen naar bijlage 2 (zie § 4.4). Het voor de gehele beoordelingsperiode afgesproken rooster is intentioneel.

De beoordeling door een beoordelingscommissie strekt zich uit tot het gehele eerstegeldstroomonderzoek in de betreffende discipline, in de omvang waarin dit wordt verantwoord in de wetenschappelijke verslagen van de universiteiten. Dat wil zeggen, het betreft

---

[1] *Momenteel is in de Hoger Onderwijs Kamer het overleg gaande met de minister over de door de universiteiten aan de overheid te leveren 'verantwoordingsinformatie'. De VSNU heeft besloten om voortaan kengetallen over het onderzoek te publiceren. Het Wetenschappelijk Verslag kan dus in zijn huidige vorm vervallen, vooropgesteld dat detailinformatie over lopend en afgesloten onderzoek ontsloten blijft. De beleidsmatige verslaglegging over het onderzoek zou dan kunnen terugkomen in het algemeen verslag (ex art. 2.9 WHW). Uitgangspunt voor de VSNU is dat verdubbeling van de informatieverschaffing wordt vermeden.*

2 The assessment of research

2.1 Objectives

The quality care for university research serves two goals:

(a) **quality maintenance and improvement** through feedback to the research group;

(b) **management on the basis of quality** through the provision of quality assessments to executive boards of the faculties and universities.

The results of the university quality care are intended in the first place for the research group concerned. Additionally these results afford an important instrument for faculties and universities in the management and support of their research policy. The results contribute to the **public accountability** of the dispensation of government resources. The obligation to render account to the government is thus implemented. [1]

As a secondary effect the government can utilize the assessment results to **ascertain scientific potential** and to underwrite government scientific policy. The assessments will reveal the location of this potential and its (inter)national standing.

2.2 Scope of the assessment

The assessments of research performance are assembled under one common, discipline oriented, comprehensive system of quality care. The categorization of disciplines and the schedule of assessments is to be found in appendix 2. The schedule agreed on for the total round of assessments is provisional (see paragraph 4.4).

A review committee's assessment in a particular discipline extends to all directly funded research accounted for in the university's Scientific Reports. That is to say, it covers all

[1] Consultations with the Minister are taking place in the Higher Education Committee at the present time about the 'accountability information' universities must submit to the government. The VSNU has decided in future to publish key figures of the research. As a result the Scientific Report in its present form can lapse, assuming that detailed information remains accessible. Policy aspects of the research could then be reported in the formal Report required under s.2.9 of the Higher Education and Research Act (WHW). The VSNU's objective is to avoid duplication of the dissemination of information.

alle daarin opgenomen onderzoekprogramma's en het 'overig onderzoek' [2] *conform de omschrijving in de richtlijnen voor het Wetenschappelijk verslag. Het 'overig onderzoek' wordt zoveel mogelijk beoordeeld volgens hetzelfde stramien als geldt voor de programma's.*
De produktiegegevens worden opgevraagd over de vijf jaren voorafgaand aan de beoordeling van de desbetreffende discipline. (Voor het proefjaar 1993 is de beoordelingsperiode dus 1988 t/m 1992.) De beoordeling omvat als regel een periode van 5 jaar. Mocht de start van een programma van recenter datum zijn, dan dient bij de beoordeling daarmee rekening te worden gehouden.

Voor zover tweede- en derde-geldstroomonderzoek een onlosmakelijk deel van het te beoordelen onderzoek vormen, zal de beoordeling zich ook tot die delen uitstrekken.

De colleges van bestuur beslissen welke programma's aan welke beoordelingscommissies ter beoordeling worden voorgelegd.
Jaarlijks vraagt de VSNU de colleges van bestuur een overzicht te geven van de programma's die zij willen voorleggen aan de verschillende beoordelingscommissies voor dat jaar. Dit is nodig voor de bepaling van de noodzakelijke expertise in de beoordelingscommissies en voor afstemming en toedeling van programma's. De Commissie Onderwijs en Onderzoek van de VSNU coördineert deze toedeling van programma's aan beoordelingscommissies (zie § 4.4).

Aan de minimale omvang van te beoordelen onderzoekprogramma's worden in het algemene protocol geen eisen gesteld. In sommige vakgebieden kan het met het oog op de beoordeling van de programma's handig zijn om over informatie te beschikken op een lager aggregatieniveau (bijvoorbeeld projecten), dan wel een hoger aggregatieniveau (bijvoorbeeld samenhang in onderzoekscholen). In het discipline-protocol kunnen hierover nadere afspraken worden gemaakt.

Een beoordelingscommissie dient zich een totaal beeld te kunnen vormen van al het onderzoek in de desbetreffende discipline in Nederland. Zij dient haar oordeel te geven over de programma's op de drie onderscheiden aspecten, in de vorm van -/+/++ scores.
Ten aanzien van programma's die recent zijn beoordeeld (bijvoorbeeld in het kader van de KNAW-erkenningsprocedure onderzoekscholen of door NWO-stichtingen), zal de beoordelingscommissie zoveel mogelijk gebruik maken van de desbetreffende beoordelingsrapporten. Hetzelfde geldt voor recent verschenen verkenningsrapporten. De mogelijkheden hiertoe worden aangegeven in het discipline-protocol. De beoordelingscommissie zal hier overigens afhankelijk zijn van het materiaal dat de betrokken instelling of de beoordelende instantie haar ter beschikking stelt.

---

[2] *Waar in het vervolg gesproken wordt van (onderzoek-)programma's, wordt daarmee ook gedoeld op het 'overig onderzoek', dat wil zeggen het onderzoek dat niet in de vorm van (VF-)programma's is georganiseerd. In beide gevallen gaat het om een 'onderzoekactiviteit', in de publikatie van het Combiformat d.d. oktober 1992 omschreven als: 'een minimaal door een inhoudelijke beschrijving, een registrerend organisatiedeel en een aanvangsdatum begrensd deel van het doorlopende onderzoekproces. Een onderzoekactiviteit kan beëindigd zijn, nog in uitvoering of voor de toekomst gepland'.*

the research programmes and 'further research projects' [2] as described in the guidelines for the Scientific Report. As far as possible the 'further research projects' are assessed along the same lines as the research programmes.
The productivity data are required for the five years preceding the assessment of the discipline concerned. For the trial year 1993 the assessment period is thus from 1988 up to and including 1992. When a programme has been started more recently, then this should be taken into account in the assessment.

Of course, any research funded by NWO or conducted on a contractual basis which is inseparable from the directly funded research to be assessed must also be included in the review.

The executive boards decide which programmes are to be submitted to which particular review committees.
In each year the VSNU requests the executive boards to put forward an overview of the programmes they wish to submit to the relevant review committees. This is necessary to ascertain the expertise required in the review committees and to a coordinated allocation of programmes. This is carried out by VSNU Committee for Education and Research (COO) (see paragraph 4.4).

In the general protocol no hard and fast rules are laid down concerning the minimum size of the research programmes to be assessed. In some subject areas it might be more helpful for the assessors to have information from a lower level of aggregation (projects, for example) or from a higher level (cohesion within a research school, for example). More detailed arrangements can be arrived at in the discipline protocols.

A review committee needs to form a total picture of the actual research in the Netherlands in the discipline concerned. The committee must rate the three separate aspects in the form of the -, +, ++ ratings.
For recently assessed programmes (in the context of KNAW's procedures for the accreditation of research schools or by NWO institutions, for example) the review committees shall draw on the relevant assessment reports as far as possible. The same applies to recently delivered reports by a Forsight Committees in the relevant scientific field. Appropriate opportunities are indicated in the discipline protocol. The review committee will have in fact to depend on the material furnished by the institution concerned or by the evaluating body.

---

[2] Wherever (research) programmes are referred to below reference is also being made to 'further research projects', that is to say, that research which is not organized within the framework of Conditional Financing. Both cases are covered by the term 'a research activity' as described in the publication of the 'Combiformat' of October 1992: 'A self-contained part of a current research process, minimally circumscribed in terms of content, a registrating organizational element and a commencement date. A research activity can have been completed, be in the process of execution or planned for the future.'

2.3 Beoordelingsaspecten

De beoordeling wordt primair gericht op de kwaliteit van het onderzoekprogramma. Er wordt per onderzoekprogramma een inhoudelijk oordeel gevraagd over de volgende aspecten:

(a) ***Wetenschappelijke produktiviteit** van de onderzoekgroep: hoe zijn de kwaliteit en kwantiteit van de geleverde produktie, mede in vergelijking tot de inzet van middelen? Wat is de bereikte positie in nationaal en internationaal verband?*

(b) ***Wetenschappelijke relevantie** van het onderzoekprogramma: welke betekenis heeft het verrichte onderzoek voor de ontwikkeling van het wetenschapsgebied?*
*In wetenschapsgebieden met een sterk strategische/toepassingsgerichte vraagstelling omvat dit tevens de **maatschappelijke/technologische relevantie**: welke betekenis heeft het verrichte onderzoek voor de ontwikkeling van maatschappelijke/technologische toepassingen?*

(c) ***Wetenschappelijk perspectief** van het onderzoekprogramma: welk perspectief hebben gekozen vraagstelling en benadering en hoe zijn de vooruitzichten in het licht van de nationale en internationale 'concurrentie'?*

***Op vrijwillige basis**:*

(d) *Een universiteit kan de beoordelingscommissie haar oordeel vragen over **aspecten van onderzoekbeleid en -management** met betrekking tot de organisatie-eenheid (faculteit), waarbinnen de aangeboden programma's worden uitgevoerd. Dit onderdeel draagt het karakter van een advies aan het bestuur en is vertrouwelijk.*

Beoordelingsaspecten nader toegelicht

Wetenschappelijke produktiviteit
De wetenschappelijke produktiviteit wordt in kwantitatieve en kwalitatieve zin beoordeeld. Het gaat om kwaliteit en omvang van de wetenschappelijke produktie in de directe betekenis van het woord: niveau en aantallen dissertaties, wetenschappelijke publikaties en voor zover van toepassing octrooien. Deze output wordt gerelateerd aan de inzet van personele en materiële middelen.

Bij de beoordeling van de kwaliteit van de onderzoekgroep wordt mede de bereikte (inter-)nationale positie van de onderzoekgroep betrokken: participatie in internationale samenwerkingsverbanden, participatie in redactiecommissies van internationale wetenschappelijke tijdschriften, uitnodigingen voor internationale congressen, gasthoogleraarschappen, verworven steun in de tweede geldstroom e.d.

Wetenschappelijke relevantie
Oordeelsvorming over de geleverde output kan niet los worden gezien van de wetenschappelijke relevantie van het onderzoekprogramma: welke betekenis heeft het verrichte onderzoek voor de ontwikkeling van het wetenschapsgebied? Zijn de gekozen vraagstelling en benadering actueel, gegeven de internationale stand van de wetenschap in de betrokken discipline(s)?

2.3 Aspects of assessment

The primary focus of the assessment is the quality of the research programme. For each research programme an assessment is required on each of the following aspects:

(a) **Scientific productivity** of the research group: what is the quality and quantity of the productivity in relation to the input of resources? What position has been achieved in the national and international context?

(b) **Scientific relevance** of the research programme: what significance does the research performed have for the development of the scientific field?
In scientific fields with a strong strategic/applied element this also comprises the **societal/technological impact**: what significance has the research performed for the development of societal/technological applications?

(c) **Scientific viability** of the research programme: what is the viability of the selected problem areas and approach and what are its prospects bearing in mind national and international competition?

On a voluntary basis:

(d) A university can if it so wishes ask a review committee to evaluate **aspects of research policy and research management** at the organizational level of the unit (faculty) where the programmes are carried out. This element is advisory in nature and is conveyed to the executive board in confidence.

Aspects of the assessment further described

Scientific productivity
Scientific productivity is assessed quantitatively and qualitatively. In straightforward terms it concerns the scope and quality of scientific production: the number and level of PhD dissertations, scientific publications and, when appropriate, patents. This output is related to the input of human and material resources.

Due regard is given to the (inter)national standing of a research group in assessing the quality of its achievements. Note is taken of participation in international cooperative projects, participation in the editorial boards of international journals, invitations to international conferences, visiting professorships, research funding acquired from the NWO etc.

Scientific relevance
Assessment of the output produced cannot be considered independently of its relevance: what significance does the research have for the development of the scientific field? Are the issues and the approaches chosen insightfully, given the international situation of scholarship in the discipline concerned?

In wetenschapsgebieden met een sterk strategische/toepassingsgerichte vraagstelling is de vraag naar de wetenschappelijke relevantie van het onderzoekprogramma onlosmakelijk verbonden met die naar de maatschappelijke/technologische relevantie.
In de fundamenteel gerichte wetenschappen kan de vraag naar de maatschappelijke/technologische relevantie een rol spelen, maar deze is niet noodzakelijk een element van beoordeling.

Wetenschappelijk perspectief
De beoordeling heeft in beperkte mate ook betrekking op de richting waarin het onderzoekprogramma zich ontwikkelt. Voor zover mogelijk moet de commissie zich uitspreken over het wetenschappelijk perspectief van de gekozen vraagstelling en benadering en over de kansen in het internationale wetenschappelijke veld. In sommige gebieden zal de 'concurrentiekracht' in de komende tijd immers sterk afhangen van schaalgrootte en beschikbare wetenschappelijke infrastructuur.
Beoordeling van de samenhang (coherentie) van programma-onderdelen maakt ook onderdeel van dit aspect uit.

Onderzoekbeleid en -management
De facultatieve beoordeling van aspecten van onderzoekbeleid en -management vindt plaats op het niveau van de desbetreffende organisatie-eenheid/faculteit. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld de volgende aspecten: de gemaakte keuzen in nationaal en internationaal kader; de zwaartepunt- en instituutsvorming; het samenstel van programma's in relatie tot het resterende onderzoek; (de aard en omvang van) de infrastructurele voorzieningen, waaronder apparatuurinvesteringen, laboratoriumvoorzieningen e.d.; de aanwezige financiële ruimte voor nieuw onderzoekbeleid; het personeelsbeleid (waaronder het aanstellingsbeleid van het wetenschappelijk personeel voor onderzoek); het stelsel van interne (facultaire) kwaliteitszorg.

2.4 Differentiatie van oordelen

Aan de beoordelingscommissie wordt gevraagd om:

(a) aan elk programma een afzonderlijke beoordeling te geven op de aspecten produktiviteit, relevantie en perspectief in de vorm van een ***waardering op een 3-puntsschaal (-/+/++)****;*

(b) bij elk programma een afzonderlijke ***toelichting*** *te geven op de waarderingen van de aspecten produktiviteit, relevantie en perspectief.*

De waarderingen ***(-/+/++)*** *worden als volgt gedefinieerd:*

(a) ***negatief (-)***
Het programma voldoet op het desbetreffende beoordelingsaspect ***niet*** *aan de eisen die volgens internationale kwaliteitsmaatstaven aan* ***goed*** *wetenschappelijk onderzoek worden gesteld.*

(b) ***positief (+)***
Het programma voldoet op het desbetreffende beoordelingsaspect aan de eisen die volgens internationale kwaliteitsmaatstaven ***goed*** *wetenschappelijk onderzoek worden gesteld.*

In scientific fields with a strong strategic/applied research bias the issue of scientific relevance is inseparable of that of societal/technological impact. In the pure sciences the social and technological impact may be important, but need not be taken into account in the assessment.

Scientific viability
The assessment must take some account of the direction in which the research programme is developing. As far as possible, the committee should comment on the viability of the issues chosen and the investigational approach in the international scientific arena. In some areas competitive strength will soon depend largely on factors of scale and the scientific infrastructure available.
The cohesion of the programme elements should also be a part of the assessment of scientific viability.

Research policy and research management
The optional assessment of aspects of research policy and research management occurs at the level of the relevant organizational unit and faculty. The following aspects are concerned: choices made in national and international contexts; the essential core of the faculty and the creation of research institutes; the coherence of programmes relative to other research; (the nature and scope of) the infrastructural facilities, including investment in equipment, laboratory facilities and the like; financial flexibility permitting new research policy; human resources policy (including the selection of scientific staff for research); the system of internal (faculty) quality care.

2.4 Differentiation of assessment

The review committee is required:

(a) to assess each of the three aspects of productivity, relevance and viability for each programme on a **three point scale** (-, +, ++);

(b) to give a separate **commentary** for each programme on the three aspects of productivity, relevance and viability.

The ratings (-, +, ++) are defined as follows:

(a) **negative (-)**
The programme **fails** to meet the quality criteria of **good** research which accord with international norms on the particular aspect assessed;

(b) **positive (+)**
The programme meets the quality criteria of **good** research which accord with international norms on the particular aspect assessed;

(c) **excellent (++)**
The programme meets the quality criteria of **outstanding** research which accord with international norms on the particular aspect assessed.

(c) ***uitstekend (++)***
Het programma voldoet op het desbetreffende beoordelingsaspect aan de eisen die volgens internationale kwaliteitsmaatstaven aan ***uitstekend*** *wetenschappelijk onderzoek worden gesteld.*

Er wordt aan de beoordelingscommissie géén eindoordeel gevraagd, waarin de waarderingen op de drie beoordelingsaspecten worden samengevat. Hiermee wordt beoogd de scherpte van de onderscheiden oordelen te handhaven. De weging hiervan - van discipline tot discipline en van situatie tot situatie verschillend - is de verantwoordelijkheid van de onderzoekgroep en het facultair/universitair bestuur.
De beoordelingscommissie wordt verzocht - terwille van de vergelijkbaarheid binnen een discipline - in de toelichting op haar oordelen zoveel mogelijk gebruik te maken van een gestandaardiseerde terminologie.

2.5 Rapport

De beoordelingscommissie brengt na afloop van de laatste gesprekken een rapport uit. Het bevat tenminste de volgende onderdelen:

(a) *een beschrijving van het verloop van het beoordelingsproces en de daarin opgedane ervaringen;*

(b) *een landelijke beschouwing - vanuit een internationale optiek en overeenkomstig internationale kwaliteitsmaatstaven - over de stand van zaken en de kwaliteit van het onderzoek in Nederland voor de discipline als geheel;*

(c) *een algemene beschouwing voor de discipline per universiteit;*

(d) *kwaliteitsoordelen per programma per universiteit -overeenkomstig § 2.3 en § 2.4- en een toelichting daarop;*

(e) *optioneel: een vertrouwelijk gedeelte met daarin oordelen/adviezen over aspecten van onderzoekbeleid en -management van een faculteit, indien een universiteit daarom heeft gevraagd.*

Het rapport is voor wat betreft de onderdelen (a), (b), (c) en (d) openbaar; het optionele gedeelte (e) is vertrouwelijk.

Bij het uitbrengen van het rapport wordt de volgende procedure in acht genomen:

(a) *Na afloop van de gesprekken stelt de beoordelingscommissie uiterlijk drie maanden na het laatste gesprekken voorlopig rapport op.*
Zij legt het algemene gedeelte van het voorlopige rapport en het gedeelte per universiteit, vertrouwelijk voor aan het desbetreffende college van bestuur met het verzoek eventuele feitelijke onjuistheden in de tekst aan te geven. Zij stelt daarbij tevens de betrokkenen (via het college van bestuur) in de gelegenheid na te gaan of

The review committee is not required to give an overall assessment summarizing the three assessment aspects. It is the intention that sharp distinctions on the three mutually independent aspects should not be blurred. How their relative weighting can vary per discipline and situation is the responsibility of the research group and the executive boards of the universities and faculties.
In order to facilitate the comparison of assessments within a discipline the review committee should use standard terminology in the commentaries they attach to their assessments.

2.5 The report

The review committee publishes a report on completion of the last discussions. It shall comprise at least the following sections:

(a) a description of the assessment process and the experiences encountered;

(b) a national appraisal - from an international viewpoint and in accordance with international quality norms - of the standing and the quality of research in the Netherlands for the discipline as a whole;

(c) a general appraisal of the discipline per university;

(d) quality assessments per programme per university - in accordance with paragraph 2.3 and 2.4 -, with an accompanying commentary;

(e) optional: a confidential section containing evaluation and advice concerning aspects of research policy and research management for a faculty, should a university so request it.

The sections a, b, c and d will be laid down in a public report. The optional part e is confidential.

The procedure below is to be followed in publishing the report.

(a) The review committee compiles an interim report on completion of the discussions. Not later than three months after the last discussion the review committee submits the sections per university confidentially to the relevant executive boards requesting them to identify any factual errors. Through the executive boards, the review committee affords the people concerned the opportunity to verify that the interim report has drawn on all the relevant information.

(b) The executive board of the university responds to the review committee within 14 days. Should the review committee not accede to the proposed amendment they must inform the executive board, giving their reasons.

(c) Having considered the responses the review committee finalizes the report.

de voorlopige oordelen op alle relevante informatie zijn gebaseerd.

(b) Het universiteitsbestuur brengt zijn reactie binnen 14 dagen ter kennis van de beoordelingscommissie. Indien de beoordelingscommissie reacties niet overneemt, dan laat zij dit met opgave van redenen aan het betrokken college van bestuur weten.

(c) Na bespreking van de reacties stelt de beoordelingscommissie het rapport vast.

(d) De beoordelingscommissie biedt de VSNU het openbare gedeelte van het rapport aan.

(e) De VSNU maakt dit gedeelte van het rapport openbaar en stuurt het aan de colleges van bestuur, het betrokken discipline-overlegorgaan en overige betrokkenen, alsmede ter kennisname aan de minister van Onderwijs en Wetenschappen (c.q. de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij), KNAW en NWO.

(f) De beoordelingscommissie draagt zelf zorg voor de verzending van de vertrouwelijke gedeelten aan de desbetreffende colleges van bestuur, die deze op hun beurt ter hand stellen aan de betrokken faculteitsbesturen.

(d) The review committee submits the public part of the report to the VSNU.

(e) The VSNU publishes that part of the report and distributes it to the executive boards, the disciplinary (sub)committee and others involved, to the Minister of Education and Science (or, when appropriate, the Minister for Agriculture, Nature Management and Fisheries), KNAW and NWO for their information.

(f) The review committee bears the responsibility of distributing the confidential sections of the report to the relevant executive boards who in their turn make them available to the executive boards of the faculties concerned.

3 De beoordelingscommissie

De onderzoekbeoordeling wordt uitgevoerd door een internationale commissie van onafhankelijke deskundigen, de beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie wordt door de KNAW samengesteld (zie § 4.2).
De beoordelingscommissie baseert zich in haar werkzaamheden op het door de universiteiten vastgestelde algemene protocol en het discipline-protocol.

3.1 Taak van de beoordelingscommissie

De taak van de beoordelingscommissie is:

(a) op basis van de door de faculteit aan te leveren informatie en door middel van ter plaatse dan wel op een centrale plaats te voeren gesprekken een beoordeling te geven over de kwaliteit van het onderzoek;

(b) het doen van suggesties om te komen tot kwaliteitsverbetering.

3.2 Werkwijze van de beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie stelt zelf haar werkwijze vast. Zij neemt daarbij de volgende punten in acht:

(a) De voorzitter van de beoordelingscommissie, daartoe bijgestaan door de secretaris van de beoordelingscommissie, toetst na ontvangst het documentatiemateriaal aan de regels voor de opstelling daarvan (zie § 4.3). Indien het materiaal niet of op onderdelen niet daaraan voldoet, kan de voorzitter het desbetreffende materiaal terugzenden. Hij beslist tevens over de ontvankelijkheid van de ter beoordeling voorgelegde programma's. Hij kan om aanvullende informatie vragen. Hij verdeelt de te beoordelen programma's over telkens tenminste twee commissieleden.

(b) De voorzitter kan beslissen om externe deskundigen over programma's te raadplegen (bijv. in het geval van multi- en interdisciplinair onderzoek). De VSNU kan in uitzonderlijke gevallen (nl. sterk multi-disciplinair onderzoek) de beoordelingscommissie in haar taakstelling verplichten om deskundigen buiten de beoordelingscommissie te raadplegen voor met name te noemen programma's.

(c) De voorzitter legt het discipline-protocol, eventueel vergezeld van zijn/haar kanttekeningen, voor aan de beoordelingscommissie.

(d) De beoordelingscommissie maakt - eventueel mede op basis van de oordelen van externe deskundigen - een inventarisatie van aandachtspunten/vraagpunten en geeft aan over welke onderzoekprogramma's zij een gesprek nodig acht. De commissie

3 The review committee

The quality assessment is carried out by an international committee of independent experts in a review committee. The review committee is called together by the KNAW (see paragraph 4.2). The review committee shall operate according to the general protocol and the discipline protocol drawn up by the universities.

3.1 The review committee's terms of reference

The review committee is called upon to:

(a) assess the quality of the research on the basis of the information furnished by the faculty and through local, or centrally located discussions;

(b) advise how quality might be enhanced.

3.2 The review committee's procedures

The review committee establishes its own procedures while taking the following points into account:

(a) On receipt of the documentation submitted the chair of the review committee, supported by the review committee's secretary, checks that the material has been compiled according to the rules (see paragraph 4.3). Should any of the material not so comply the chair may return the material concerned. At the same time the chair determines the admissibility of the programmes submitted for assessment. The chair can request supplementary information. The chair allocates the programmes to be assessed to at least two committee members.

(b) The chair may determine whether to consult external experts for particular programmes (for example, in the case of multidisciplinary or interdisciplinary research). In exceptional cases the VSNU may require the review committee to consult other experts for certain programmes (namely when the research is heavily multidisciplinary in nature).

(c) The chair submits to the review committee the discipline protocol, possibly accompanied by his/her commentary.

(d) The review committee - when necessary taking into account the opinions of external experts - draws up an inventory of issues/areas to be addressed and indicates which programmes are considered to require an interview. The committee decides which programmes should be discussed and sets up a schedule with the coordinators concerned. When necessary the committee requests supplementary information.

bepaalt over welke onderzoekprogramma's een gesprek zal plaatsvinden en stelt hiervoor in overleg met de betreffende coördinatoren een schema op. Zo nodig verzoekt de beoordelingscommissie om aanvullende informatie.

(e) *Leden van de beoordelingscommissie die geacht kunnen worden direct belanghebbende te zijn bij een beoordeling, onthouden zich van de beraadslagingen en besluitvorming. Bij verschil van mening terzake binnen de beoordelingscommissie beslist de voorzitter.*

(f1) ***in geval van gesprekken op centrale plaats***
Als onderdeel van haar oordeelsvorming over de kwaliteit van het onderzoek voert de beoordelingscommissie op een centrale plaats gesprekken met betrokkenen (te denken valt aan onderzoekleiders en, desgewenst al dan niet tezamen met dezen, een vertegenwoordiging uit het faculteitsbestuur en/of de facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening).

(f2) ***in geval van gesprekken en bezoek ter plaatse***
Als onderdeel van haar oordeelsvorming over de kwaliteit van het onderzoek voert de beoordelingscommissie ter plekke gesprekken met betrokkenen (te denken valt aan onderzoekleiders en, desgewenst al dan niet tezamen met dezen, een vertegenwoordiging uit het faculteitsbestuur en/of de facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening). Zij stelt zich ter plekke ook op de hoogte van de infrastructurele voorzieningen voor het onderzoek.
De ontvangende universiteit draagt zorg voor de logistieke voorzieningen tijdens het bezoek (vergaderruimten, lunches etc.).

(f3) ***optioneel: advies over aspecten van onderzoekbeleid en -management***
Indien door de desbetreffende universiteit advies gevraagd is over (aspecten van) het onderzoekbeleid en -management, wordt werkwijze (f1) of (f2) gevolgd. Het is aan de beoordelingscommissie om in geval van (f1) in overleg met de aanvragende universiteit te besluiten tot het afleggen van een bezoek ter plaatse. Het programma wordt in onderling overleg ingericht.

(g) *De schriftelijke rapportage geschiedt volgens de richtlijnen in § 2.5.*

3.3 Begroting, kosten en onkostenvergoedingen

(a) *Begroting: p.m. (voor het proefjaar 1993 stelt de VSNU de begroting op).*

(b) *De VSNU betaalt de kosten die de beoordelingscommissie ter voorbereiding van de gesprekken met de faculteiten, tijdens de ronde van gesprekken en voor de*

(e) Members of the committee who may be considered to be involved in the research assessed must withdraw from the deliberations and decision making. When there is a difference of opinion in this respect within the review committee the ruling of the chair prevails.

(f1) **the case of discussions held at a central location**
As an element in the assessment of the quality of the research the review committee holds discussions at a central location with those involved (including for example the research directors and, together with these or separately as may be wished, representatives from the faculty executive board and/or the faculty standing committee for research).

(f2) **the case of discussions and site visit**
As an element in the assessment of the quality of the research the review committee holds discussions at the university concerned with those involved (including for example the research directors and, together with these or separately as may be wished, representatives from the faculty executive board and/or the faculty standing committee for research). The committee ascertains there and then the infrastructural resources for the research. The university receiving the committee provides logistical support for the visit (meeting rooms, lunches and so forth).

(f3) **optional: advice concerning aspects of research policy and research management**
When a particular university requests advice concerning (aspects of) research policy and research management the steps outlined in (f1) or (f2) are also followed. In the case of (f1) it is for the review committee together with the university making the request to decide whether to arrange a local visit. The programme is set up in mutual cooperation.

(g) The report must conform to the guidelines laid down in paragraph 2.5.

3.3 Budget, expenses and compensation

(a) Budget: pro memoria (for the trial year 1993 the VSNU will estimate the budget).

(b) The VSNU pays the costs incurred by the review committee in preparation of the discussion with the faculties, during the round of discussion and in the compilation of the report. This includes:
- accommodation costs and travelling expenses incurred by committee members;
- any room hire costs for meetings (outside the university).

(c) The members of the review committee shall declare their travelling expenses and their further accommodation expenses incurred in the course of their review committee activities to the secretary of the review committee.

opstelling van haar rapport maakt. Hieronder vallen:
- de reis- en verblijfkosten van de commissieleden;
- eventuele huurkosten voor vergaderruimten (buiten de universiteit).

(c) *De leden van de beoordelingscommissie declareren hun reiskosten en hun overige verblijfkosten gemaakt in het kader van de werkzaamheden voor de beoordelingscommissie via de secretaris bij de VSNU.*

(d) *Alle overige kosten, gemaakt in het kader van een eventueel bezoek aan een universiteit, komen ten laste van de te bezoeken universiteit.*

(e) *De voorzitter en de leden van de beoordelingscommissie ontvangen voor de werkzaamheden een vergoeding van de VSNU. Deze wordt voor aanvang van de werkzaamheden vastgesteld.*

3.4 Decharge van de beoordelingscommissie

Uiterlijk zes maanden na indiening van het rapport wordt de beoordelingscommissie door de VSNU gedechargeerd.

(d) Any further costs incurred in the context of a visit to the university are the responsibility of the university.

(e) The chair and the members of the review committee shall receive compensation for their activities. This shall be agreed on before commencement of the activities.

3.4 Discharging the review committee

The VSNU shall discharge the review committee not later than six months after the report has been submitted.

4 De andere actoren

4.1 Discipline-overlegorgaan: discipline-protocol

(a) *Het discipline-overlegorgaan (DOO), c.q. een Kamer van een DOO (Kamer) [1], stelt het discipline-protocol vast voor de beoordeling van de onderhavige discipline. Het discipline-protocol geeft een nadere uitwerking van het algemene protocol voor de discipline zelf en kan nadere regels of voorstellen bevatten voor de universiteiten en voor de beoordelingscommissies. Het desbetreffende overlegorgaan betrekt de voorzitter van de beoordelingscommissie bij de opstelling.*

(b) *Het discipline-protocol bevat voorstellen aan de beoordelingscommissie voor tenminste de volgende elementen:*
- *de gewenste deskundigheid in de beoordelingscommissie gelet op de ter beoordeling door de universiteiten aan te bieden programma's;*
- *de wijze van beoordeling van inter- en multidisciplinair onderzoek (waaronder suggesties voor het betrekken van deskundigheid van buiten de beoordelingscommissie);*
- *de werkwijze van de commissie (waaronder het element van site-visits dan wel van gesprekken op een centrale plaats);*
- *de door de beoordelingscommissie te gebruiken prestatie-indicatoren (waaronder het gebruik van bibliometrische indicatoren);*
- *een door de beoordelingscommissie te hanteren beoordelingsstandaard (waaronder een classificatie van wetenschappelijke tijdschriften).*

(c) *Het discipline-protocol kan tevens elementen bevatten zoals:*
- *(voor zover van toepassing en gewenst) nadere indicaties voor kwaliteit en reputatie; bijvoorbeeld vermelding per programma van: (aantallen) vakpublikaties, annotaties of octrooien, deelname in internationale samenwerkingsverbanden, deelname in redactie commissies van internationale wetenschappelijk tijdschriften, uitnodigingen voor internationale congressen, gasthoogleraarschappen, omvang verworven steun tweede geldstroom;*
- *aanpassing van de informatievraag aan de voorstellen uit het discipline-protocol;*
- *voor de programmabeoordeling gewenste aanvullende informatie op een lager aggregatieniveau (bijvoorbeeld projecten) of juist een hoger aggregatieniveau (bijvoorbeeld samenhang in instituten of onderzoekscholen);*
- *nadere suggesties over de aard en opzet van het rapport van de beoordelingscommissie;*
- *de voertaal voor de onderzoekbeoordeling: in uitzonderlijke gevallen kan met opgave van redenen een alternatief worden voorgesteld voor het gebruik van het Engels als voertaal.*

---

[1] *Wanneer meer dan één overlegorgaan (DOO of Kamer) betrokken is bij de beoordeling van een discipline, wordt het meest betrokken overlegorgaan ad hoc uitgebreid met vertegenwoordigers van de andere bij deze beoordeling betrokken overlegorganen.*

4 The other participants

4.1 Disciplinary committees: discipline protocol

(a) The disciplinary committee or subcommittee [1] lays down the discipline protocol for the assessment of the discipline in question. The discipline protocol elaborates the general protocol for the particular discipline and can incorporate rules or proposals for the universities and the review committees. The disciplinary committee in question involves the chair of the review committee in its specification.

(b) The discipline protocol includes proposals for the review committee for at least the following elements:
- the expertise needed in the review committee considering the programmes the universities have submitted for assessment;
- procedures for the assessment of interdisciplinary and multidisciplinary research (including proposals for the involvement of expertise outside the review committee);
- the procedural plan of the committee (including the question of site visits as opposed to discussions at a central location);
- the performance indicators to be used by the committee (including bibliometric indicators);
- an assessment standard for the committee to use (including a classification of scientific journals).

(c) The discipline protocol can at the same time include elements such as the following:
- (insofar as they are relevant and desired) further indications of quality and reputation, for example listing per programme of the (number of) professional publications, annotations and patents, participation in international cooperative projects, membership of editorial boards of international journals, visiting professorships, amount of research funded by NWO, invitations for international conferences;
- adjustment of the committee's information requirements to the proposals in the discipline protocol;
- desirable information for the assessment of the programmes at a lower level of aggregation (projects, for example) or alternatively at a higher level (cohesion within institutes or research schools, for example);
- further suggestions concerning the nature and design of the review committee's report;
- the language medium of the assessment: in exceptional cases an alternative to English as medium can be put forward, with supporting argumentation.

---

[1] Where more than one disciplinary (sub)committee is involved in the assessment of a discipline, the most heavily involved committee is supplemented ad hoc by representatives from the other relevant committees.

(d) *In het discipline-protocol wordt aangegeven van welke recente beoordelingen (bijvoorbeeld van NWO-stichtingen, ECOS of Verkenningscommissies) de beoordelingscommissie bij haar beoordeling gebruik dient te maken. De universiteit dient deze beoordelingsrapporten zelf c.q. door tussenkomst van de beoordelende instanties aan de beoordelingscommissie aan te reiken (zie ook § 2.2).*

(e) *Het discipline-protocol bevat op basis van de beoogde inrichting van het beoordelingsproces een begrotingsvoorstel. (Voor het proefjaar 1993 niet van toepassing: zie § 3.3 a.)*

f) *Het DOO legt het discipline-protocol ter goedkeuring voor aan de VSNU-Commissie Onderwijs en Onderzoek. Indien het discipline-protocol is vastgesteld door een Kamer, wordt dit door tussenkomst van het DOO voorgelegd aan de VSNU-Commissie Onderwijs en Onderzoek.*

4.2 KNAW: samenstelling van de beoordelingscommissie

(a) *De VSNU besluit over te gaan tot instelling van een beoordelingscommissie voor de desbetreffende discipline.*

(b) *De beoordelingscommissie bestaat in de regel uit 5 tot maximaal 7 leden (inclusief de voorzitter), afhankelijk van de omvang van het te bestrijken veld. Daarnaast beschikt zij over een ambtelijk secretaris.*

(c) *De beoordelingscommissie wordt samengesteld uit deskundige vakgenoten, in beginsel in meerderheid uit het buitenland afkomstig. Leden dienen over een ruime onderzoek- en managementervaring te beschikken.*
De voorzitter van de beoordelingscommissie is uit Nederland afkomstig, dan wel voldoende bekend met de Nederlandse situatie.

(d) *De VSNU vraagt betrokken DOO of Kamer een voorstel te doen voor het voorzitterschap van de beoordelingscommissie. De VSNU, gehoord het overlegorgaan (DOO of Kamer), benoemt de voorzitter van de beoordelingscommissie in overeenstemming met KNAW. Zonodig voert de KNAW voorbereidend overleg met NWO en/of met andere relevante organisaties (zoals de Nationale Raad voor Landbouwkundig Onderzoek (NRLO), Koninklijk Instituut voor Ingenieurs (KIvI) en Forum voor Techniek en Wetenschap).*

(e) *Uitgaande van de in het discipline-protocol gewenste deskundigheid met betrekking tot de beoordelingscommissie stelt de KNAW beoordelingscommissie samen in overeenstemming met de benoemde voorzitter. Zonodig voert de KNAW ook hier voorbereidend overleg met NWO en andere voor het onderzoekveld belangrijke organisaties (zie hiervoor).*

(f) *De VSNU benoemt de overige leden, gehoord het betrokken overlegorgaan, en installeert de beoordelingscommissie.*

(d) The recent assessments (by NWO institutions, ECOS or Forsight Committees, for example) which the review committee has to draw on in their assessment, are indicated in the discipline protocol. The universities should either make these reports available to the review committee themselves or via the investigating institutions (see also paragraph 2.2).

(e) The discipline protocol includes a budget for the review committee based on the planned implementation of the assessment process (not applicable in the trial year 1993; see paragraph 3.3 a).

(f) The appropriate disciplinary committee (DOO) submits the discipline protocol to the VSNU Committee for Education and Research (COO) for approval. When a discipline protocol is finalized by a disciplinary subcommittee then this is submitted to the VSNU Committee for Education and Research through the DOO.

4.2 KNAW: constitution of the review committee

(a) The VSNU decides to set up a review committee for a particular discipline.

(b) The review committee consists in general of from 5 to 7 members (including the chair) according to the magnitude of the scientific field. A secretary is made available to them.

(c) The review committee comprises experts in the field concerned (peer review), in principle predominantly from foreign countries. Members are expected to have considerable research and management experience. The chair must either be of Dutch origin or thoroughly acquainted with the Dutch situation.

(d) The VSNU asks the disciplinary (sub)committee concerned to offer a suggestion for the chairmanship of the review committee. The VSNU, on due consultation with the disciplinary (sub)committee, appoints the chair of the review committee in confirmity with the KNAW. Should the case arise, the KNAW undertakes preparatory discussions with NWO and/or other relevant organizations (such as the National Council for Agricultural Research (NRLO), The Royal Institute of Engineers (KIvI) and the Forum for Technology and Science).

(e) Taking into account the expertise requirements revealed in the discipline protocol the KNAW composes in confirmity with the chair the review committee. Should the case arise, the KNAW undertakes preparatory discussions with NWO and/or other relevant organizations (see above).

(f) The VSNU appoints the other members, taking into account the views of the relevant disciplinary (sub)committee and installs the review committee.

4.3 De universiteit

aanmelding van de te beoordelen programma's

- *Het college van bestuur bepaalt aan welke beoordelingscommissie een onderzoekprogramma ter beoordeling wordt voorgelegd. In uitzonderlijke gevallen kan het college van bestuur de VSNU verzoeken ten behoeve van de beoordeling van een programma extra expertise buiten de beoordelingscommissie te betrekken.*
- *Daartoe geeft het college van bestuur voor de aanvang van de beoordeling een overzicht van de programma's die het wil voorleggen aan de beoordelingscommissie.*

coördinatie per universiteit/faculteit

- *Het college van bestuur deelt aan de VSNU mee op welke wijze binnen de universiteit in de coördinatie is voorzien: voor elke beoordelingscommissie moet er per universiteit één aanspreekpunt zijn. Dit gebeurt nadat de VSNU het college van bestuur heeft geïnformeerd over de aanvang van de onderzoekbeoordeling.*
- *De coördinator is voor de beoordelingscommissie het aanspreekpunt binnen de universiteit voor alle tussentijdse schriftelijke en mondelinge communicatie. De beoordelingscommissie legt het voorlopige rapport aan het college van bestuur voor, en in afschrift aan de coördinator.*
- *De coördinatie houdt in:*
  - *de (coördinerende) zorg voor de vervaardiging van de documentatie voor de beoordelingscommissie;*
  - *het fungeren als contactpersoon voor de beoordelingscommissie, bijvoorbeeld voor het opstellen van het programma ter plaatse of voor de gesprekken op een centrale plaats;*
  - *het (doen) informeren van de staf en andere betrokkenen over doel en verloop van de 'peer review'.*

documentatie ten behoeve van de beoordelingscommissie

- *Het college van bestuur is verantwoordelijk voor een gecoördineerde levering van de documentatie voor de beoordelingscommissie. Deze dient voor de beoordelingscommissie beschikbaar te zijn op een door de VSNU te bepalen moment. (Voor het proefjaar 1993 is deze datum bepaald op 1 juli 1993.)*
- *Voor beoordeling dient te worden aangeboden het onderzoek dat verantwoord is in de Wetenschappelijk Verslagen van de vijf jaren die vooraf gaan aan het jaar van beoordeling. (Voor het proefjaar 1993 betreft het dus de jaren 1988 t/m 1992.)*
  Het betreft alle onderzoek in de betreffende discipline, d.w.z. alle onderzoekprogramma's en al het 'overige onderzoek', tenzij er overheersende, wetenschapsinhoudelijke redenen zijn dergelijke programma's ter beoordeling aan een andere beoordelingscommissie aan te bieden.
- *Een onderzoekprogramma kan door een universiteit slechts éénmaal en aan één beoordelingscommissie ter beoordeling worden aangeboden.*
- *De inrichting van de documentatie voor elke beoordelingscommissie is geregeld in bijlage 3.*
- *De beoordelingscommissie kan om aanvullende informatie vragen.*

4.3 The university

submission of the programmes to be assessed

- The executive board determines the review committees to which they will submit particular research programmes. In exceptional cases the executive board can ask the VSNU to incorporate expertise extra to that of the review committee for the assessment of a programme.
- The executive board submits before commencement of the assessment an overview of the programmes to be submitted to the review committee.

coordinator per university/faculty

- The executive board notifies the VSNU how the coordination will be arranged within the university; for each review committee there must be one contact point per university. This takes place after the VSNU has informed the executive board about the commencement of the research assessment.
- The coordinator is the review committee's contact point within the university for all interim written and oral communication. The review committee shall present their interim report to the executive board with a copy to the coordinator.
- The coordination implies:
  - the coordinating duties of assembling the documentation for the review committee;
  - functioning as liaison for the review committee, for example in setting up the programme of local or centralized discussions;
  - ensuring that staff and other persons involved are cognizant of the aims and procedures of the peer review.

documentation for the review committee

- The executive board is responsible for the coordinated submission of the documentation to the review committee. This documentation must be available at a time to be stipulated by the VSNU. (For the trial year 1993 the appointed date is 1 July 1993.)
- Research submitted for assessment must be reported in the Scientific Report of the five years preceding the assessment. (For the trial year, the years 1988 up to and including 1992.) This refers to all research in the discipline concerned, that is to say all research programmes and all 'further research', unless there are overruling, scientific reasons for any programmes to be submitted to another research committee.
- A research programme can only be submitted by a university once, to a single review committee for assessment.
- The composition of the documentation for each review committee is defined in appendix 3.
- The review committee may request supplementary information.

vervolgactiviteiten

- *wetenschappelijk: verantwoordelijkheid van de onderzoekleiders en de vaste facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening;*
- *bestuurlijk: verantwoordelijkheid voor het universitair/facultair bestuur; rapportage hierover in het instellingsplan (ex art. 2.2 WHW) en/of het verslag (ex art. 2.9 WHW).*

4.4 VSNU

Dagelijks Bestuur

- *Het Dagelijks Bestuur (DB) van de VSNU benoemt de voorzitter en de leden van de beoordelingscommissie in overeenstemming met de KNAW.*
- *Het DB kan bovengenoemde taak overlaten aan de voorzitter van de VSNU in overleg met een in te stellen werkgroep van de commissie onderwijs- en onderzoek (zie hierna).*

Commissie Onderwijs en Onderzoek

- *De Commissie Onderwijs en Onderzoek (COO) van de VSNU draagt zorg voor de afstemming en toedeling van de programma's aan de beoordelingscommissies. Zij doet dit in overleg met de betrokken discipline-overlegorganen en colleges van bestuur.*
- *COO stelt de discipline-indeling en het rooster voor de onderzoekbeoordelingen vast.*
- *COO heeft tot taak het discipline-protocol goed te keuren.*
- *COO stelt vast in welke gevallen een beoordelingscommissie expertise van buiten de commissie dient te betrekken.*
- *In gevallen waarin het algemene protocol niet voorziet, beslist de Commissie Onderwijs en Onderzoek van de VSNU.*
- *COO kan voor de bovengenoemde taken mandaat verlenen aan een daartoe door haar in te stellen werkgroep. (Voor het proefjaar 1993 is een Werkgroep Kwaliteitszorg Onderzoek ingesteld.)*

Commissie van Beroep

- *Er is een Commissie van Beroep, samen te stellen door de Commissie Onderwijs en Onderzoek, bestaande uit drie leden.*
- *Indien een college van bestuur bezwaar wil aantekenen tegen de uitslag van de beoordeling of tegen de door de beoordelingscommissie gevolgde procedure, dient het dit binnen een termijn van 30 dagen na openbaarmaking van het rapport door de VSNU voor te leggen aan de Commissie van Beroep.*
- *Indien het bezwaar inhoudelijk van aard is, gaat de Commissie van Beroep na of er aanleiding is de beoordelingscommissie te vragen haar beoordeling te herzien. Indien het bezwaar zich richt op de procedure, beziet de Commissie van Beroep of de beoordelingscommissie in redelijkheid tot haar beoordeling heeft kunnen komen. Als dat niet het geval is dan vraagt zij aan de beoordelingscommissie om alsnog de juiste procedure te volgen en na te gaan of er aanleiding is om haar oorspronkelijke beoordeling te herzien.*

follow-up activities

- scientific: responsibility of the research directors and the standing committee for research;
- managerial: responsibility of the executive board of the university/faculty; report in the Institutional Plan (under s.2.2 WHW) and/or the formal Report (under s.2.9 WHW).

4.4 VSNU

Executive Committee

- The Executive Committee (DB) of the VSNU appoints the chair and the members of the review committee in confirmity with the KNAW (see paragraph 4.2).
- The Executive Committee may delegate this task to the chair of the VSNU in cooperation with a task force to be established by the VSNU Committee for Education and Research (see below).

VSNU Committee for Education and Research

- The VSNU Committee for Education and Research (COO) lines up the programmes and the review committees. They do this in consultation with the disciplinary (sub)committees and executive boards concerned.
- The COO sets out the discipline classification and the schedule of research assessments.
- The COO must approve the discipline protocol.
- The COO ascertains the cases in which a review committee must incorporate external expertise.
- When situations arise which are not dealt with in the general protocol the ruling of the VSNU Committee for Education and Research prevails.
- The COO may mandate a task force to be set up for these tasks. (For the trial year 1993 a Task Force for Research Quality Care has been established.)

Appeal Committee

- There is an Appeal Committee, constituted by the VSNU Committee for Education and Research, consisting of three members.
- Should any executive board wish to object the results of an assessment or dispute the review committee's procedures, then the board must notify the Appeal Committee within 30 days following VSNU's publication of the report.
- When the dispute is a matter of substance the Appeal Committee considers whether there might be any justification for asking the review committee to reconsider its evaluation. When the dispute is a matter of procedure the Appeal Committee considers whether the review committee could reasonably and justifiably come to its conclusions. If not, then the Appeal Committee will require the review committee to adhere to the proper procedures and if necessary review the original assessment.

verantwoordelijkheden van de VSNU

- *De VSNU is de opdrachtgever van de beoordelingscommissie. Zij voorziet in het ambtelijk secretariaat van de beoordelingscommissie.*
- *Het bureau van de VSNU is belast met de coördinatie en de ondersteuning van het stelsel van kwaliteitszorg voor het onderzoek.*

intentioneel rooster van beoordelingscommissies

Voor de periode 1993-1998 geldt de discipline-indeling en het rooster voor de onderzoekbeoordelingen, zoals dit is weergegeven in bijlage 2. Het gegeven rooster is intentioneel, dat wil zeggen dat in opvolgende jaren in overleg met het desbetreffende discipline-overlegorgaan wordt bezien of er zwaarwegende argumenten zijn om van het rooster af te wijken.

responsibility of the VSNU

- The VSNU commissions the review committee. The VSNU supports the review committee with administrative secretarial services.
- The VSNU Bureau is entrusted with the coordination and support of the system of research quality care.

provisional schedule and the review committees

From 1993 to 1998 the classification of disciplines and the schedule of research assessments will follow the table in appendix 2. The schedules given are provisional in that they may be reviewed later in conjunction with the relevant disciplinary (sub)committees should overwhelming arguments deem that necessary.

Bijlage 1

Planning werkzaamheden proefjaar 1993

jaar	*actor*	*activiteit*
1992		
okt/nov	*werkgroep*	*gesprekken met betrokken DOO's/Kamers*
dec	*DOO's*	*voorstellen voorzitterschap beoordelingscommissies*
1993		
januari	*DOO's*	*opstelling discipline-protocollen proefdisciplines*
14 jan	*univ.*	*indiening overzicht per beoordelingscommissie van de te beoordelen programma's*
15 jan	*werkgroep*	*vaststelling discipline-indeling/rooster beoordelingscie's vaststelling voorstel DOO's voorzitterschap beoordelingscommissies*
jan/feb	*VSNU/KNAW*	*benoeming voorzitters beoordelingscommissies*
12 feb	*COO*	*vaststelling algemeen protocol*
eind feb	*DOO's*	*vaststelling discipline-protocollen*
15 maart	*werkgroep*	*goedkeuring discipline-protocollen*
maart/mei	*KNAW*	*samenstelling beoordelingscommissies*
maart/1 juli	*univ.*	*opstellen documentatie voor de beoordelingscommissies*
mei	*VSNU*	*benoeming overige leden beoordelingscommissies*
juli	*vz/secr cie*	*screening documentatie; verdeling programma's over commissieleden; opvragen adviezen van derden; toezending documentatie aan commissieleden*
nov/dec	*cie*	*gesprekken op centrale plaats of bezoeken ter plaatse*
1994		
feb/maart	*cie*	*uitbrengen voorlopig rapport aan universiteiten*
april/mei	*cie*	*publikatie rapport*

Appendix 1

Planning of activities for the trial year 1993

year	executed by	activity
1992		
Oct/Nov	Task Force	discussion with relevant disciplinary (sub)committees
Dec	DOO disc.cmtees	draft proposals chairs review committees
1993		
Jan	DOO disc.cmtees	draft discipline protocols
14 Jan	universities	submission overview per review committee of the programmes to be assessed
15 Jan	Task Force	finalization allotment/schedule review committees finalization DOO's proposed chairs of review committees
Jan/Feb	VSNU/KNAW	appointment chairs of review committees
12 Feb	COO Cmtee	finalization general protocol
End Feb	DOO disc.cmtees	finalization discipline protocols
15 March	Task Force	approval discipline protocols
March/May	KNAW	constitution of review committees
March/1 July	universities	assembly of documentation for the review committees
May	VSNU	appointment of other members review committees
July	chair/sec rev.cmtee	screening of documentation; distribution of programmes over committee members; requesting advice from third parties; dissemination of information to committee members
Nov/Dec	rev.cmtee	interviews local or centrally sited
1994		
Feb/March	rev.cmtee	sending out interim report to universities
April/May	rev.cmtee	publication of report

Bijlage 2

Discipline-indeling en rooster van de onderzoekbeoordelingen

Rooster proefjaar 1993

onderzoekbeoordeling	*omvattende*	*disc. code*	*HOOP-gebied*
psychologie	*psychologie*	*PSY*	*G&M*
biologie	*biologie* *plantenteelt* *biotechnologie (primair biologische vraagstelling)*	*BIO*	*NATU*
historische wetenschappen	*geschiedenis* *archeologie* *pre- en protohistorie*	*HIS*	*T&C*
werktuigbouwkunde	*werktuigbouwkunde* *maritieme techniek*	*WTB*	*TECH*
geneeskunde *(discipline-advies KNAW)*	*geneeskunde* *gezondheidswetenschappen* *tandheelkunde*	*GNK*	*GEZO*

Appendix 2

Classification of disciplines and the schedule for the research assessments.

Schedule trial year 1993

research assessment	including	disc. code	HOOP-sector
psychology	psychology	PSY	G&M
biology	biology crop science biotechnology (primarily from a biological point of view)	BIO	NATU
historical and archaeological studies	history archaeology prehistory and protohistory	HIS	T&C
mechanical engineering	mechanical engineering marine engineering	WTB	TECH
medical sciences (Discipline Advice KNAW)	medicine health sciences dentistry	GNK	GEZO

onderzoekbeoordeling	*omvattende*	*disc. code*	*HOOP-gebied*
wijsbegeerte	*wijsbegeerte*	*WSB*	*T&C*
godgeleerdheid	*godgeleerdheid*	*GGL*	*T&C*
Europese taal- en literatuur-wetenschappen	*... (nader in te vullen)*	*ETL*	*T&C*
niet-Europese talen en culturen	*... (nader in te vullen)*	*NTC*	*T&C*
kunstwetenschappen	*kunstgeschiedenis* *muziekwetenschappen* *theaterwetenschappen*	*KUW*	*T&C*
elektrotechniek	*elektrotechniek* *informatietechnologie*	*ELE*	*TECH*
civiele techniek en bouwkunde	*civiele techniek* *bouwkunde* *geodesie*	*CTB*	*TECH*
lucht- en ruimtevaarttechniek	*lucht- en ruimtevaarttechniek*	*LRT*	*TECH*
industrieel ontwerpen	*industrieel ontwerpen*	*INO*	*TECH*

Schedule 1994

research assessment	including	disc. code	HOOP-sector
philosophy	philosophy	WSB	T&C
theology	theology	GGL	T&C
European languages and literature	... (to be filled in)	ETL	T&C
non-European languages and cultures	... (to be filled in)	NTC	T&C
art/music/theatre	history of art musicology theatre studies	KUW	T&C
electrical engineering	electrical engineering computer engineering data systems technology	ELE	TECH
civil engineering and architecture	civil engineering architecture geodesy	CTB	TECH
aerospace engineering	aerospace engineering	LRT	TECH
industrial design engineering	industrial design engineering	INO	TECH

onderzoekbeoordeling	*omvattende*	*disc. code*	*HOOP-gebied*
rechtsgeleerdheid	*rechtsgeleerdheid*	*RGL*	*RECH*
economie en bedrijfskunde	*economie en econometrie* *bedrijfskunde en technische bedrijfskunde*	*ECB*	*ECON*
bestuurskunde en politicologie	*bestuurskunde* *politicologie*	*BKP*	*G&M*
pedagogiek en onderwijskunde	*pedagogiek* *onderwijskunde*	*POK*	*G&M*
sociaal-culturele wetenschappen	*sociologie* *culturele antropologie*	*SCW*	*G&M*
ruimtelijke wetenschappen	*sociale geografie* *planologie* *fysische geografie* *milieukunde (interdisciplinair)*	*RUI*	*G&M*

Schedule 1995

research assessment	including	disc. code	HOOP-sector
law	law	RGL	RECH
economics and business administration	economics and econometrics business administration management sciences	ECB	ECON
administrative and political sciences	administrative and policy studies political sciences	BKP	G&M
pedagogics and education	pedagogics and education educational sciences	POK	G&M
socio-cultural studies	sociology cultural antropology	SCW	G&M
geographical sciences	human geography town and country planning physical geography environmental studies (interdisciplinary)	RUI	G&M

onderzoekbeoordeling	*omvattende*	*disc. code*	*HOOP-gebied*
diergeneeskunde en zoötechniek	*diergeneeskunde* *zoötechniek*	*DGZ*	*LAND*
scheikunde	*scheikunde* *chemische technologie* *biotechnologie (primair proces-technologische vraagstelling)*	*SCH*	*NATU/ TECH*
farmacie	*farmacie*	*FAR*	*NATU*
natuurkunde en sterrenkunde	*natuurkunde en technische natuurkunde* *sterrenkunde*	*NSK*	*NATU/ TECH*
wiskunde en informatica	*wiskunde en technische wiskunde* *informatica en technische informatica*	*WIN*	*NATU/ TECH*
aardwetenschappen	*geofysica en geochemie* *geologie* *mijnbouwkunde*	*AAR*	*NATU/ TECH*

Schedule 1996

research assessment	including	disc. code	HOOP-sector
veterinary medicine and zootechnics	veterinary medicine zootechnics	DGZ	LAND
chemistry	chemistry chemical technology biotechnology (primarily from a process technological point of view)	SCH	NATU/ TECH
pharmacy	pharmacy	FAR	NATU
physics and astronomy	physics and applied physics astronomy	NSK	NATU/ TECH
mathematics and computer science	mathematics and applied mathematics computer science informatics and information science	WIN	NATU/ TECH
earth sciences	geophysics geochemistry geology mining engineering	AAR	NATU/ TECH

Bijlage 3

Inrichting van de documentatie

1 Algemeen

1.1 Overzicht van de onderdelen

De gevraagde documentatie omvat per universiteit voor elke beoordelingscommissie de volgende onderdelen:

(A) ***kerngegevens per betrokken faculteit*** *(deel A, verplicht)*
- *kerngegevens faculteit (deel A1)*
- *overzicht programma's (deel A2)*

Een universiteit moet deel A aanleveren voor elke faculteit waarvan één of meer onderzoekprogramma's ter beoordeling worden aangeboden.

(B) ***documentatie per onderzoekprogramma*** *(deel B, verplicht)*
- *kerngegevens programma (deel B1)*
- *voortgangsrapport (deel B2)*
- *publikatielijst (deel B3)*

Een universiteit moet deel B aanleveren voor elk onderzoekprogramma dat ter beoordeling in een bepaalde discipline wordt aangeboden.

(C) ***informatie over onderzoekbeleid en -management*** *(deel C, optioneel)*
Als een universiteit advies vraagt over (aspecten van) onderzoekbeleid en -management, dan verschaft zij daartoe in deel C de benodigde informatie.
Ook zonder een dergelijke adviesaanvraag kan deel C worden benut om ten behoeve van de programmabeoordeling aanvullende informatie te verschaffen over (aspecten van) het gevoerde onderzoekbeleid en -management.

1.2 Algemene voorschriften

(a) *De universiteit biedt deel A samen met de bijbehorende delen B aan als één samenhangend geheel, d.w.z. gebundeld en doorlopend genummerd per beoordelingscommissie.*

(b) *Alle tekstgedeelten van de documentatie, met uitzondering van de publikatielijsten (deel B3), worden in de Engelse taal aangeleverd, tenzij in het goedgekeurde discipline-protocol een afspraak voor een andere voertaal is opgenomen (zie § 4.1).*

Appendix 3

Composition of the documentation

1 General outline

1.1 Overview of the sections

The documentation required consists of the following sections for each university, for each review committee:

(A) **key data per faculty concerned** (section A, compulsory)
- key data per faculty (subsection A1)
- overview of programmes (subsection A2)

A university must present section A for each faculty which is involved in the assessment of one or more of its research programmes.

(B) **documentation per research programme** (section B, compulsory)
- key data per programme (subsection B1)
- progress report (subsection B2)
- overview of publications (subsection B3)

A university must present section B for each research programme submitted for assessment in a particular discipline.

(C) **information about research policy and research management** (section C, optional)
When a university requests advice about aspects of research policy and research management it must furnish the necessary information in section C.
Also without seeking such an advice a university can provide in section C supplementary information about aspects of research policy and research management with respect to the assessment of programmes.

1.2 General instructions

(a) A university submits section A, together with the connected sections B, as one coherent entity, that is to say bound and consistently indexed per review committee.

(b) All sections of text must be submitted in English (excepting lists of publications) unless the approved discipline protocol indicates another language medium has been agreed on (see paragraph 4.1).

(c) *In de aangeleverde documentatie dienen alle gegevens die onderdeel uitmaken van het Wetenschappelijk Verslag (m.n. aantallen en lijsten van dissertaties en wetenschappelijke publikaties, cijfers over geleverde onderzoekinput per geldstroom) overeen te stemmen met de vermelding van deze gegevens in de betreffende jaargangen van het Wetenschappelijk Verslag van de betrokken universiteit.*

(d) *De gehanteerde begrippen voor onderzoekinput en -output zijn gedefinieerd aan de hand van de richtlijnen voor het Wetenschappelijk Verslag, zoals deze voor de afgelopen jaren van kracht waren.*
Voor het werk van de beoordelingscommissie is het van het grootste belang dat de universiteit zorgt voor het strikt opvolgen van deze richtlijnen. De universiteit draagt zorg voor homogeniteit in de door haar aan te leveren informatie.

(e) *In het goedgekeurde discipline-protocol kan bepaald zijn dat op specifieke onderdelen aanvullende informatie moet worden verstrekt.*

(f) *De universiteit draagt zorg voor de verschaffing (c.q. het doen verschaffen) aan de beoordelingscommissie van eventueel te gebruiken beoordelingsrapporten van derden (zie § 4.1 d).*

1.3 Algemene toelichting bij de formulieren

(a) *Voor elk onderdeel zijn modelformulieren bijgevoegd. Deze worden tevens op diskette beschikbaar gesteld aan de universiteiten en aan de betrokken faculteiten (in de vorm van documenten onder WordPerfect 5.1).*

(b) *Elk formulier gaat vergezeld van een toelichting per informatie-element. De begripsomschrijvingen zijn waar mogelijk van omschrijvingen voorzien, ontleend aan de volgende publikaties:*
- *Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (Eerste Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1991-1992, Nr. 264);*
- *Richtlijnen Wetenschappelijke Verslagen 1991 (ministerie van Onderwijs en Wetenschappen, 1991);*
- *Het Combiformat, een gegevensmodel voor onderzoekinformatievoorziening (VSNU, 1992);*
- *Financiële verslaglegging van universiteiten (VSNU, 1992).*

(c) *Facultatief in te vullen velden zijn in de formulieren tussen vierkante haken [...] opgenomen. Velden die afhankelijk van de afspraken in het goedgekeurde discipline-protocol moeten worden ingevuld, zijn tussen accolades {....} opgenomen. Alle overige velden zijn verplicht om in te vullen.*

(d) *In een voettekst wordt op elke pagina vermeld voor welke beoordelingscommissie de documentatie bestemd is. Gelieve in deze voettekst de niet van toepassing zijnde afkortingen te schrappen.*

(c) In the documentation submitted all information which derives from the Scientific Report (in particular, the number and lists of dissertations and scientific publications, figures concerning research input of academic staff per source of funding) must conform with the reporting of these data in the relevant annual Scientific Reports of the university concerned.

(d) The terms used for research input of academic staff and research output have been defined on the basis of the guidelines for the Scientific Report being operative during the past years.
It is of great importance for the work of the assessment committee that the university ensure strict adherence to these guidelines. The university must ensure the homogeneity of the information submitted.

(e) The approved discipline protocol may indicate that further information must be provided on specific components.

(f) The university ensures the provision (or arrangement of such provision) to the review committee of any assessment reports from third parties which may be used (see paragraph 4.1 d).

1.3 General explanation to the blanks

(a) At the end of this appendix blanks have been provided for each section. These are also available on floppy disk (WordPerfect 5.1) for the universities and faculties concerned.

(b) Each blank has an accompanying paragraph providing an explanation per item. The descriptions attached to the terms used are taken from the following publications:
- Higher Education and Research Act (WHW) (Eerste Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1991-1992, Nr. 264);
- Guidelines for Scientific Reports 1991 (ministerie van Onderwijs en Wetenschappen, 1991);
- 'Combiformat': a data model for the provision of research information (VSNU, 1992);
- Compilation of University Financial Reports (VSNU, 1992).

(c) Items which may be entered but are not mandatory are set between square brackets [....] in the blanks and in the accompanying text. Items which are compulsory according to the approved discipline protocol are set between braces {....}. Completing all remaining items is mandatory.

(d) The review committee for which the documentation is intended is indicated on the footnote on each page. You are asked to delete the abbreviations in this footnote text which do not apply.

2 Kerngegevens per betrokken faculteit (deel A)

2.1 Overzicht van de onderdelen (deel A)

In dit startgedeelte van de documentatie per universiteit worden de elementaire gegevens opgenomen die een beeld kunnen scheppen van de organisatie-eenheid waarbinnen de te beoordelen onderzoekprogramma's worden uitgevoerd.
Deze informatie bestaat per betrokken faculteit uit twee onderdelen:

(A1) ***kerngegevens faculteit*** *(deel A1)*
- *lijst van vakgroepen, overzicht van eventuele (participaties in) onderzoekinstituten en erkende onderzoekscholen, verzorgde studierichtingen;*
- *omvangsgegevens over de faculteit, te weten: inkomsten (eerste, tweede, derde geldstroom), uitgaven (personele lasten, overige lasten), aantal personeelsleden (obp en wp), aantal studenten.*

(A2) ***overzicht programma's*** *(deel A2)*
- *een overzicht van de onderzoekprogramma's (en het overige onderzoek) die aan de beoordelingscommissie worden voorgelegd, met vermelding van de omvang van elk programma.*

2.2 Toelichting bij de formulieren (deel A)

(1a) ***faculteit***
Volledige naam van de faculteit.

(1b) ***universiteit***
Naam van de universiteit, gelieve de volgende afkortingen te gebruiken: RUL, UU, RUG, EUR, RL, UvA, VU, KUN, KUB, TUD, TUE, UT, LU.

(2) ***vakgroepen***
Een opsomming van de vakgroepen zoals opgenomen in het geldende faculteitsreglement.

(3a) ***onderzoekinstituten (penvoerder)***
Een opsomming van de eventuele onderzoekinstituten (ex art. 9.49 of art. 9.54 WHW) die zijn opgenomen in het geldende bestuursreglement van de universiteit en waarvoor deze faculteit de betreffende bevoegdheden uitoefent (ook wel uitgedrukt als: 'het penvoerderschap vervult').

(3b) ***onderzoekinstituten (participant)***
Een opsomming van de eventuele onderzoekinstituten (ex art. 9.54 WHW) die zijn opgenomen in het geldende bestuursreglement van deze of een andere universiteit en waarvoor de faculteit NIET de betreffende bevoegdheden uitoefent (d.w.z. als participant optreedt).

2 Key data per faculty concerned (section A)

2.1 Overview of the subsections (section A)

The primary data per university describing the organizational unit in which the research programmes take place are incorporated in this introductory section of the documentation. This information consists of two parts per faculty concerned:

(A1) **key data per faculty** (subsection A1)
- list of departments, overview of (or participation in) any research institutes or research schools, education programmes provided;
- statistical information per faculty, including: income (direct, NWO funded and contract research), costs (personnel, other costs), number of staff, number of students.

(A2) **overview of programmes** (subsection A2)
- an overview of the research programmes (and further research projects) which are to be submitted to the assessment committee, with an indication of the size of each programme.

2.2 Explanation to the blanks (section A)

(1a) **faculty**
Full name of the faculty.

(1b) **university**
Name of the university, preferably by means of the following abbreviations: RUL, UU, RUG, EUR, RL, UvA, VU, KUN, KUB, TUD, TUE, UT, LU.

(2) **departments**
A list of the departments as registered in the current Faculty Rules and Regulations.

(3a) **research institutes (commissioner)**
A list of any research institutes (under s.9.59 or s.9.54 WHW) registered in the current Executive Board's Rules and Regulations of this university and for which this faculty does bear the final responsibility as defined by the Act (also described as: 'operates as commissioner').

(3b) **research institutes (participant)**
A list of any research institutes (under s.9.54 WHW) registered in the Executive Board's Rules and Regulations of this or any other university and for which the faculty does NOT bear the final responsibility as defined by the Act (that is to say, 'operates as a participant').

(4a) ***onderzoekscholen (penvoerder)***
Een opsomming van de eventuele onderzoekscholen (ex art. 9.55 WHW) waarvoor de Erkenningscommissie van de KNAW (ECOS) erkenning heeft verleend en waarvoor deze faculteit de betreffende bevoegdheden uitoefent (ook wel uitgedrukt als: 'het penvoerderschap vervult').

(4b) ***onderzoekscholen (participant)***
Een opsomming van de eventuele onderzoekscholen (ex art. 9.55 WHW) waarvoor de Erkenningscommissie van de KNAW (ECOS) erkenning heeft verleend en waarvoor de faculteit NIET de betreffende bevoegdheden uitoefent (d.w.z. als participant optreedt).

(5) ***opleidingen***
Een opsomming van de opleidingen (ex art. 7.3 WHW) die door de faculteit worden verzorgd en zijn opgenomen in het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (CROHO). Dit omvat al het initiële onderwijs ondergebracht in opleidingen (voor invoering van de WHW aangeduid als: studierichtingen, experimentele en vrije studierichtingen en bovenbouw-studierichtingen).

(6a) ***baten 1992***
Op grond van de jaarrekening 1992 vermelding van de baten voor de faculteit, afgerond in duizenden guldens. De facultaire baten worden uitgesplitst naar geldstromen.
De eerste geldstroom is gedefinieerd als: de bij universiteitsbegroting aan de faculteit toegewezen middelen, met inbegrip van de eventuele toerekening van centrale lasten.
De tweede geldstroom is gedefinieerd als: de direct van NWO ontvangen middelen, alsmede het equivalent aan personele lasten van de toegewezen personen in dienst van NWO en tewerkgesteld in de faculteit. Ook de ontvangen middelen uit het fellowship-programma van de KNAW worden tot de tweede geldstroom gerekend.
De derde geldstroom is gedefinieerd als: alle overige van derden ontvangen middelen, alsmede het equivalent aan personele lasten van alle overige toegewezen personen in dienst van derden en tewerkgesteld in de faculteit.

(6b) ***lasten 1992***
Op grond van de jaarrekening 1992 vermelding van de lasten voor de faculteit, afgerond in duizenden guldens. De facultaire lasten worden uitgesplitst naar personele lasten en overige lasten.
De personele lasten worden gevormd door alle kosten van het bij de faculteit werkzame personeel, te weten: beloning voor arbeid, sociale lasten, overige personele lasten.
De overige lasten worden gevormd door alle kosten met betrekking tot huisvesting, apparatuur en inventaris, materiaalgebonden lasten en rente.

(7a) ***personeel 1992***
De omvang van het gehele personeelsbestand van de faculteit. Dit betreft zowel het personeel dat voor bepaalde of onbepaalde tijd een ambtelijke aanstelling c.q. een arbeidsovereenkomst heeft met de universiteit, alsook het personeel dat vanuit een

(4a) **research schools (commissioner)**
A list of any research schools (under s.9.55 WHW) which have been accredited by the Accreditation Committee of the KNAW and for which this faculty does bear the final responsibility as defined by the Act (also described as: 'operates as commissioner').

(4b) **research schools (participant)**
A list of any research schools (under s.9.55 WHW) which have been accredited by the Accreditation Committee of the KNAW and for which the faculty does NOT bear the final responsibility as defined by the Act (that is to say, 'operates as a participant').

(5) **education programmes**
A list of the education programmes (under s.7.3 WHW) which the faculty provides and which are listed in the Central Register of Programmes in Higher Education (CROHO). This concerns all the initial programmes.

(6a) **income 1992**
The faculty's total income, rounded off into thousands of guilders, on the basis of the annual accounts for 1992. The faculty's income is subdivided into direct funding, NWO funding and contract research funding.
Direct money resources are those allocated to the faculty on the basis of the university budget, taking into account any obligation for central costs.
NWO funds are defined as: the total resources received from the NWO and the equivalent personnel costs of the staff in the NWO's service and working in the faculty. Fellowships in the KNAW programme are also included in this source of funding.
Contract research funding is defined as: the total resources received from contract research for third parties and the equivalent personnel costs of the staff in the service of such third parties and working in the faculty.

(6b) **costs 1992**
The faculty's total costs, rounded off into thousands of guilders, on the basis of the Annual Accounts for 1992. The faculty's costs are subdivided into human resources and other costs.
Human resources comprise all the costs of personnel working in the faculty: that is to say, salaries, social security/insurance contributions, other personnel costs.
Other costs include housing, apparatus, furniture and equipment, supplies and interest.

(7a) **human resources 1992**
The entire human resources of the faculty. This concerns both tenured and temporary staff appointed by or under contract to the university, and staff working in the faculty who are under contract to the NWO or to third parties.
Total staff numbers are expressed in full time equivalents (fte). The staff are divided into academic staff (wp) and supporting staff (obp).

dienstverband met NWO of met derden bij de faculteit is tewerkgesteld.
De omvang wordt uitgedrukt in voltijdse eenheden (fte). Het personeelsbestand wordt onderscheiden naar wetenschappelijk personeel (wp) en ondersteunend en beheerspersoneel (obp).

(7b) ***studenten 1992/1993***
Het aantal ingeschreven studenten, met inbegrip van auditoren en extraneï, voor de onder vraag 5 genoemde opleidingen, conform de opgave voor de zg. 1 decembertelling van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

(8) ***onderzoekprogramma's***
Een genummerd overzicht met de korte titels (max. 45 tekens; zie toelichting bij deel B1, punt 1a) van de onderzoekprogramma's die aan de beoordelingscommissie worden voorgelegd. Bij elk programma wordt de onderzoekinput wp (totaal van eerste, tweede en derde geldstroom) over 1992 (of laatste jaar van het programma) vermeld. (Zie verder toelichting bij deel B1, punt 5.)

Tot slot van dit overzicht wordt vermeld de onderzoekinput wp 1992 (totaal van eerste, tweede en derde geldstroom) van het overig onderzoek dat ter beoordeling wordt aangeboden. Als een vakgroep een grotere bijdrage levert (meer dan 3 fte per jaar), gelieve dit overig onderzoek dan afzonderlijk op te voeren.

(7b) **students 1992/1993**

The number of students registered, including external students and students auditing courses, for the programmes listed under item 5, in accordance with the December Returns for the Central Bureau for Statistics (CBS).

(8) **research programmes**

An indexed overview with the short titles (maximum 45 characters: see note at subsection B1, item 1a) of the research programmes to be submitted to the review committee. The research input of academic staff (total of all sources of funding) for 1992 (or closing year of the programme) must be reported for each programme. (See note at subsection B1, item 5.)

Finally this overview reports the research input of academic staff (total of all sources of funding) for other research projects submitted. For larger scale projects (more than 3 fte per year) the university is requested to specify the other research projects per department.

3 Documentatie per onderzoekprogramma (deel B)

3.1 Overzicht van de onderdelen (deel B)

De documentatie die nodig is voor beoordeling van elk onderzoekprogramma bestaat uit drie onderdelen, te weten:

(B1) ***kerngegevens programma*** *(deel B1)*
- *identificatie: korte titel van het programma, interne code, faculteit, universiteit;*
- *aanvullende gegevens: evt. volledige titel van het programma, evt. deelprogramma's, naam van programmaleider en evt. overige leiders;*
- *onderwerpsontsluiting met trefwoorden;*
- *tabel met onderzoekinput in fte per geldstroom voor 1988 t/m 1992;*
- *tabel met onderzoekoutput in aantallen dissertaties en wetenschappelijke publikaties voor 1988 t/m 1992;*
- *tabel met opbouw van de onderzoekinput 1992 in fte per geldstroom en per functie-categorie.*

(B2) ***voortgangsrapport*** *(deel B2)*
Het voortgangsrapport moet zonder voorkennis uit andere documenten kunnen worden gelezen. Tenminste de volgende onderdelen zijn herkenbaar opgenomen:
- *korte samenvatting van de programma-opzet;*
- *overzicht van de resultaten;*
- *korte beschrijving van de voortzetting van het programma;*
- *korte beschrijving van de maatschappelijke/technologische relevantie van het programma (indien van toepassing);*
- *opgave van de vijf beste/meest karakteristieke wetenschappelijke publikaties.*

(B3) ***publikatielijst*** *(deel B3)*
- *opgave van de uitgebrachte dissertaties in de jaren 1988 t/m 1992;*
- *opgave van de wetenschappelijke publikaties in de jaren 1988 t/m 1992;*
- *indien aldus bepaald in het goedgekeurde discipline-protocol: een opgave van vakpublikaties, octrooien of annotaties.*

3.2 Toelichting bij de formulieren (deel B)

(1a) ***korte titel***
Vermelding van een korte titel van het onderzoekprogramma, uit maximaal 45 tekens bestaand.

(1b) ***interne code***
Vermelding van de interne code (voorheen: VF-code) waaronder het programma o.a. in het Wetenschappelijk Verslag van de universiteit wordt geregistreerd, uit maximaal 20 tekens bestaand.

3 Documentation per research programme (section B)

3.1 Overview of the subsections (section B)

The documentation necessary for the assessment of each research programme consists of three parts, namely:

(B1) key data per programme (subsection B1)
- identification, consisting of: short title, internal code, faculty, university;
- supplementary information, consisting of: any full programme title, any inclusion of subsidiary programmes, name of research director of the programme and any other directors;
- characterization by freely chosen keywords;
- table of research input of academic staff in full time equivalents per funding source per year from 1988 up to and including 1992;
- table of research output in number of PhD dissertations and scientific publications per year from 1988 up to and including 1992;
- table of research input of academic staff in 1992 per funding source and per rank.

(B2) progress report (subsection B2)
This subsection must be capable of being read without previous reference to other documents. It forms a progress report comprising at least the following elements:
- a short summary of the design of the programme;
- an overview of the results;
- a short, global overview indicating the programme's development;
- a short description of the societal/technological impact of the programme (if applicable);
- report of the five best/most typical scientific publications.

(B3) overview of publications (subsection B3)
- a report of the PhD dissertations published in the years from 1988 up to and including 1992;
- a report of the scientific articles published in the years from 1988 up to and including 1992;
- in case so specified in the approved discipline protocol: a report of the professional publications, patents or annotations.

3.2 Explanation to the blanks (section B)

(1a) **short title**
Indication of the short title of the research programme, with a maximum of 45 characters.

(1c) ***faculteit***
Volledige naam van de faculteit.

(1d) ***universiteit***
Naam van de universiteit, gelieve de volgende afkortingen te gebruiken: RUL, UU, RUG, EUR, RL, UvA, VU, KUN, KUB, TUD, TUE, UT, LU.

kerngegevens programma (deel B1)

(2a) ***[volledige titel]***
Desgewenst kan hier de volledige titel van het onderzoekprogramma worden opgenomen.

(2b) ***[deelprogramma's]***
Desgewenst kan hier een onderverdeling van het onderzoekprogramma in deelprogramma's worden aangegeven.

(3a) ***onderzoekleider***
Vermelding van de naam van de programmaleider. In geval van een meerhoofdige programmaleiding: de naam van één van de programmaleiders die zonodig als gesprekspartner voor de beoordelingscommissie optreedt.

(3b) ***[overige leiders]***
In geval van een meerhoofdige programmaleiding: desgewenst vermelding van de overige programmaleiders.

(4) ***trefwoorden***
Karakterisering van het onderzoekprogramma met behulp van ca. 5 tot maximaal 10 trefwoorden, zoals deze gebruikelijk zijn in wetenschappelijke publikaties in dit onderzoekveld.

(5) ***onderzoekinput wp***
Een overzicht van de geleverde onderzoekinput voor de jaren 1988 t/m 1992. De onderzoekinput wordt uitgedrukt in voltijdse jaren (fte) wetenschappelijk personeel, met een nauwkeurigheid van ten hoogste één decimaal.
De onderzoekinput wordt onderscheiden naar geldstroom:

- *Wetenschappelijk personeel eerste geldstroom (**wp1**) is gedefinieerd als: wetenschappelijk personeel in dienst van de universiteit en bekostigd uit de bij universiteitsbegroting aan de faculteit toegewezen middelen.*
- *Wetenschappelijk personeel tweede geldstroom (**wp2**) is gedefinieerd als: wetenschappelijk personeel in dienst van de universiteit en bekostigd uit direct van NWO ontvangen middelen, alsmede het toegewezen wetenschappelijk personeel in dienst van NWO. Ook de post-doc plaatsen uit het fellowship-programma van de KNAW worden tot de tweede geldstroom gerekend.*
- *Wetenschappelijk personeel derde geldstroom (**wp3**) is gedefinieerd als: wetenschappelijk personeel in dienst van de universiteit en bekostigd uit alle*

(1b) **internal code**
Indication of the internal code (previously called VF code) under which the programme is listed in the Scientific Report of the university and elsewhere, with a maximum of 20 characters.

(1c) **faculty**
Full name of the faculty.

(1d) **university**
Name of the university, preferably by means of one of the following abbreviations: RUL, UU, RUG, EUR, RL, UvA, VU, KUN, KUB, TUD, TUE, UT, LU.

key data per research programme (subsection B1)

(2a) **[full title]**
If so wished, the full title of the research programme may be included here.

(2b) **[subsidiary programmes]**
If so wished, a subdivision of the research programme into subsidiary programmes may be indicated here.

(3a) **research director**
The name of the research director. When there are several research directors, the name of one of the research directors who may act as liaison with the research committee.

(3b) **[other research directors]**
When there are several research directors, the names of the others may be given.

(4) **keywords**
Characterization of the research programme by means of 5 to 10 keywords as customarily used in scientific publications in this research field.

(5) **research input of academic staff (wp)**
An overview of the available research input of the academic staff in the years from 1998 up to and including 1992. The research input is expressed in full time equivalents (fte) with a precision of at most one decimal.
The research input is subdivided into funding source:

- Academic staff directly funded (**wp1**) is defined as: academic staff under contract to the university and funded from resources allocated to the faculty on the basis of the university budget.
- Academic staff funded by NWO (**wp2**) is defined as: academic staff under contract to the university and funded directly by NWO, and academic staff under contract to the NWO working in the faculty. Fellowships in the KNAW programme are also included.

overige van derden ontvangen middelen, alsmede het overige toegewezen wetenschappelijk personeel in dienst van derden.

Tijdsbesteding van ondersteunend en beheerspersoneel (obp) betrokken bij het onderzoek wordt niet opgenomen in dit overzicht. Niet gefinancieerde onderzoek-input (studenten, externe promovendi) wordt evenmin opgenomen in dit overzicht.

De onderzoekinput van aio's en oio's wordt gemiddeld gesteld op 0.7 fte; deze input is inbegrepen in de opgaven voor wp1, wp2 en wp3.

(6) ***onderzoekoutput***

Een kwantitatief overzicht van de geleverde onderzoekoutput voor de jaren 1998 t/m 1992. De onderzoekoutput wordt uitgedrukt in aantallen publikaties en onderscheiden in de volgende categorieën:

- *dissertaties;*
- *wetenschappelijke publikaties.*

In het goedgekeurde discipline-protocol kan bepaald zijn dat hieraan één of meer van de volgende categorieën wordt toegevoegd:

- *annotaties;*
- *vakpublikaties;*
- *octrooien.*

Gelieve dan in het formulier de benodigde rijen aan de tabel toe te voegen.

De definities van de publikatie-categorieën zijn hierna vermeld onder de nummers (13) t/m (17).

(7) ***opbouw onderzoekinput wp 1992***

Een overzicht van de personeelsopbouw van de onderzoekinput 1992 (of in het laatste jaar van het onderzoekprogramma). De onderzoekinput wordt uitgedrukt in voltijdse jaren (fte) wetenschappelijk personeel, met een nauwkeurigheid van ten hoogste één decimaal.

De onderzoekinput wordt onderscheiden naar functie-categorie en naar geldstroom. De drie geldstromen zijn hierboven gedefinieerd onder nummer (5). De volgende functie-categorieën worden onderscheiden:

- *hgl/uhd: hoogleraren (hgl) en universitair hoofddocenten (uhd);*
- *ud/post-doc: universitair docenten (ud), academie-fellows en overige gepromoveerde medewerkers in tijdelijke dienst ('post-docs');*
- *junior staf: assistenten-in-opleiding (aio's) met een vierjarig of een twee-jarig dienstverband, onderzoekers-in-opleiding (oio's), ontwerpers en overige niet-gepromoveerde medewerkers in tijdelijke dienst.*

In het modelformulier dat op diskette beschikbaar is gesteld (onder WordPerfect 5.1) zijn de tabellen reeds voorzien van de juiste instellingen. Met de toetsaanslagen Alt-F7, 5, 1, F7 worden de benodigde (rand)totalen gegenereerd.

voortgangsrapport (deel B2)

Het voortgangsrapport moet zonder voorkennis uit andere documenten kunnen worden gelezen. Tenminste de volgende onderdelen zijn herkenbaar opgenomen:

- Academic staff funded by third parties (**wp3**) is defined as: academic staff under contract to the university and funded by third parties, and academic staff under contract to third parties working in the faculty.

This overview includes neither research input of the supporting staff nor research input without funding source (e.g. students, PhD students from outside the university).
The research input of PhD students ('aio' and 'oio') is fixed on average of 0.7 fte. It is included in the research inputs mentioned above (wp1, wp2, wp3).

(6) **research output**

A quantitative overview of the research output produced in the years from 1988 up to and including 1992. The research output is expressed in numbers of publications; it is subdivided into the following categories:

- PhD theses;
- scientific publications.

The approved discipline protocol may indicate that one or more of the following categories must be added:

- annotations;
- professional publications;
- patents.

If so you are asked to append the number of rows necessary in the blank.
These categories for publication are defined below; see items from (13) up to and including (17).

(7) **composition of research input academic staff 1992**

An overview of the research input of academic staff in 1992 (or closing year of the programme). The research input is expressed in full time equivalents (fte) with a precision of at most one decimal.
The research input is subdivided into funding source and rank. For definition of the different funding sources see explanation to item (5).
The academic staff is subdivided into the following ranks:

- professors: full professor (hgl) and senior lecturer/associate professor (uhd);
- senior staff: lecturer/assistant professor (ud), fellows and other temporary academic staff who have attained a doctor's degree;
- junior staff: PhD students/trainee research assistants ('aio' and 'oio'), trainee design engineer, other temporary academic staff without a doctor's degree.

The blank tables (items 5, 6, 7) available on floppy disk (WordPerfect 5.1) have been provided with the appropriate settings. The required (sub)totals can be generated using the key strikes Alt-F7, 5, 1, F7.

progress report (subsection B2)

It must be possible to read this subsection without previous reference to other documents. It forms a progress report comprising at least the following elements:

(8) ***samenvatting programma-opzet***
Een korte samenvatting van de programma-opzet, waarin aan de orde komen: vraagstelling, doelstellingen, object, methodiek en beoogde resultaten. Omvangsindicatie: halve pagina.

(9) ***overzicht resultaten***
Een overzicht van de resultaten en eventuele wijzigingen in probleem- en doelstelling. Omvangsindicatie: één à twee pagina's.

(10) ***voortzetting***
Een korte en globale toelichting hoe de onderzoekgroep de voortzetting van het programma ziet en welke wijzigingen in het programma worden aangebracht. Omvangsindicatie: halve pagina.

(11) ***[maatschappelijke/technologische relevantie]***
Waar van toepassing: een korte beschrijving van de maatschappelijke of technologische relevantie van het programma, met eventueel vermelding van de bij het onderzoek betrokken buiten-universitaire organisaties. Omvangsindicatie: halve pagina.

(12) ***vijf sleutelpublikaties***
Opgave van de vijf beste/meest karakteristieke wetenschappelijke publikaties. Gelieve de titels van deze vijf publikaties zonodig in de voertaal te vertalen.

publikatielijst (deel B3)

Een overzichtslijst van de geleverde output van het onderzoekprogramma voor de jaren 1988 t/m 1992. De publikatielijst wordt geordend naar output-categorie en daarbinnen naar jaartal. Voor de volledigheid zijn de geldende definities hieronder vermeld (ontleend aan de Richtlijnen voor het Wetenschappelijk Verslag):

(13) ***dissertaties***
Bibliografisch naspeurbare beschrijving van een resultaat van wetenschappelijk onderzoek in de vorm van een (gedeelte van een) boek of een (aantal gebundelde) artikel(en) (= proefschrift), dan wel in de vorm van een ontwerp met bijbehorende beschrijving (= proefontwerp); uitsluitend gericht op het forum van vakgenoten en in eerste instantie bedoeld als proeve van wetenschappelijke bekwaamheid ter verkrijging van de graad van doctor.

(14) ***wetenschappelijke publikaties***
Bibliografisch naspeurbare beschrijving van een resultaat van wetenschappelijk onderzoek in de vorm van een (gedeelte van een) boek, een artikel, dan wel in de vorm van een ontwerp met bijbehorende beschrijving, uitsluitend gericht op het forum van vakgenoten, o.m. blijkend uit de wetenschappelijke status van het publikatiemedium.

(8) **programme design in brief**
A short summary of the design of the programme, including: the problem formulation, objectives, subject matter researched, methods and anticipated results. Size indicated: half a page.

(9) **overview of results**
An overview of the results and any alterations made to the problem formulation and objectives. Size indicated: from one to two pages.

(10) **programme development**
A short, global overview indicating how the research group perceives the development of the programme and what changes are being incorporated into the programme. Size indicated: half a page.

(11) **[societal/technological impact]**
If applicable, a short description of the societal/technological impact of the programme, with a notification of any organizations outside the university participating in the programme. Size indicated: half a page.

(12) **five key publications**
Report of the five best/most typical scientific publications. If applicable, you are asked to translate the titles into the established language medium of the assessment procedures.

overview of publications (subsection B3)

An overview of the scientific output of the research programme produced in the years from 1988 up to and including 1992. The publications are arranged per output category and subsequently year of appearance. For the sake of completeness the current definitions have been reproduced below (cited from the Guidelines for Scientific Reports).

(13) **PhD theses**
Description of a result of scientific research, bibliographically traceable, in various forms: (part of) a book, an article or a collection of articles (= PhD thesis); or a technical design supplied with a description; exclusively aimed at the scientific arena and primarily to give proof of one's scientific ability and to attain a doctor's degree.

(14) **scientific publications**
Description of a result of scientific research, bibliographically traceable, in various forms: (part of) a book, an article or a technical design supplied with a description; exclusively aimed at the scientific arena, apparent from amongst others the scientific impact of the journal.

(15) ***{annotaties}***
Uitsluitend te vermelden indien aldus is bepaald in het goedgekeurde disciplineprotocol (alleen van toepassing bij Rechtsgeleerdheid).
Bibliografisch naspeurbare beschrijving van een resultaat van wetenschappelijk onderzoek in de vorm van een kritische kanttekening bij een arrest.

(16) ***{vakpublikaties}***
Uitsluitend te vermelden indien aldus is bepaald in het goedgekeurde disciplineprotocol.
Bibliografisch naspeurbare beschrijving van een resultaat van wetenschappelijk onderzoek in de vorm van een (gedeelte van een) boek of een artikel, dan wel in de vorm van een ontwerp met bijbehorende beschrijving, in eerste instantie bedoeld ter verspreiding van wetenschappelijke kennis en/of mogelijke toepassingen daarvan onder potentiële gebruikers en/of andere geïnteresseerden.

(17) ***{octrooien}***
Uitsluitend te vermelden indien aldus is bepaald in het goedgekeurde disciplineprotocol.

Een wetenschappelijke publikatie kan door een universiteit slechts eenmaal opgevoerd worden (bij één programma, bij één beoordelingscommissie). Vertalingen van eenzelfde artikel in andere talen kunnen niet opgevoerd worden.
De publikatielijsten kunnen per programma een aanzienlijke omvang krijgen. Ter wille van de toegankelijkheid van deze lijsten wordt verzocht deze zo overzichtelijk en uniform mogelijk in te delen.

overig onderzoek

Voor het overig onderzoek kan in het algemeen worden volstaan met indiening van één deel 'documentatie per programma' (deel B).
Als een vakgroep daarbinnen een grotere bijdrage levert (meer dan 3 fte per jaar), dan gelieve het overig onderzoek van deze vakgroep met een afzonderlijke deel B ter beoordeling aan te bieden.

Gelieve op het formulier met kerngegevens (deel B1) als titel (1a) op te nemen 'overig onderzoek' en in ieder geval de velden 'onderzoekleider' (3a), 'onderzoekinput wp' (5) en 'onderzoekoutput' (6) in te vullen. De overige velden (4 en 7) kunnen vervallen.
In het voortgangsrapport (deel B2) ligt de nadruk op 'resultaten' (9), 'vijf sleutelpublikaties' (12) en zonodig 'maatschappelijke/technologische relevantie' (11). De overige velden (8 en 10) kunnen vervallen.
De publikatielijst (deel B3) moet volledig worden ingevuld. Gelieve de publikatielijst en de beschrijving van resultaten zo mogelijk per vakgroep te ordenen.

(15) **{annotations}**
Only in case if so specified in the approved discipline protocol (specifically law).
Description of a result of scientific research, bibliographically traceable, in the form of a critical annotation to a judgement or decree.

(16) **{professional publications}**
Only in case if so specified in the approved discipline protocol.
Description of a result of scientific research, bibliographically traceable, in various forms: (part of) a book, an article or a technical design supplied with a description; primarily to disseminate scientific knowledge and/or potential applications amongst possible clients or amongst others interested in the subject.

(17) **{patents}**
Only in case if so specified in the approved discipline protocol.

A university can only put forward a particular scientific publication once (for one particular research programme, to one particular review committee). Translations into other languages of one article may not be submitted.
The extent of the publication list associated with a research programme may be considerable. In order to facilitate the accessibility of these lists it is requested that they should be ordered as clearly and uniformly as possible.

other research projects

As far as the other research projects are concerned it is sufficient to submit one section 'documentation per programme' (section B).
For larger scale projects (a department contributes more than 3 fte per year) the university is requested to submit separate sections B.

You are asked to indicate on the blank 'key data per programme' (subsection B1) the following items: 'short title' (1a), 'research director' (3a), 'research input of academic staff' (5), 'research output' (6). The remaining items (4 and 7) may be ignored.
The progress report (subsection B2) emphasizes on the items 'results' (9), 'key publications' (12) and if applicable 'societal/technological impact' (11). The remaining items (8 and 10) may be ignored.
The overview of publications (subsection B3) has to be filled in completely. You are asked to line up the overviews of publications and results per department.

4 Informatie over onderzoekbeleid en -management (deel C, optioneel)

4.1 Overzicht van de onderdelen (deel C)

Indien een universiteit advies vraagt over (aspecten van) onderzoekbeleid en -management, dan verschaft zij daartoe in dit deel de benodigde informatie.
Het kan gaan om een gerichte vraag of meer in het algemeen om het verzoek aan de beoordelingscommissie om waar zij aanleiding ziet tot opmerkingen in de sfeer van het onderzoekbeleid en -management, het aan haar over te laten opmerkingen hierover te maken.

Ook zonder een dergelijke adviesaanvraag kan deel C worden benut om ten behoeve van de programmabeoordeling aanvullende informatie te verschaffen over (aspecten van) het gevoerde onderzoekbeleid en -management.

In dit deel kunnen bijvoorbeeld de volgende aspecten aan de orde komen:
- *de gemaakte keuzes in nationaal en internationaal kader;*
- *de vorming van onderzoekszwaartepunten, onderzoekinstituten en onderzoekscholen;*
- *(de aard en omvang van) de infrastructurele voorzieningen waaronder apparatuurinvesteringen, laboratoriumvoorzieningen e.d.;*
- *de aanwezige financiële ruimte voor nieuw onderzoekbeleid;*
- *het beleid met betrekking tot aio's en post-docs;*
- *het stelsel van interne (facultaire) kwaliteitszorg.*

4.2 Toelichting bij de formulieren (deel C)

Gelieve gebruik te maken van bijgevoegd formulier met aanhef en voettekst; tekst en indeling voor het overige vrij te kiezen.

4 Information about research policy and research management (section C, optional)

4.1 Overview of the subsections (section C)

A university seeking advice about (aspects of) research policy and research management furnishes the necessary information in this section.
A direct question may be addressed, or there may be a more general request to the review committee to comment on research policy and research management whenever it might seem appropriate to do so.

Also without seeking such an advice a university can provide in section C supplementary information about aspects of research policy and research management with respect to the assessment of programmes.

The following points may, for instance, appear in this section:
- choices made in the national and international context;
- the development of core research themes, research institutes and research schools;
- (the nature and scope of) the infrastructural resources including investment in apparatus, laboratory facilities and so forth;
- financial flexibility permitting new research policy;
- human resources policy regarding trainee research assistants and fellows;
- the system of internal (faculty) quality care.

4.2 Explanation to the blanks (section C)

You are asked to use the added blank, especially faculty and university name on top, and footnote text; you are free in choosing subdivision of the text into paragraphs.

79

ONDERZOEKBEOORDELING 1993 - KERNGEGEVENS FACULTEIT deel A1

1a. **faculteit** : .....
1b. **universiteit** : ...

2. **vakgroepen** : .....

3a. **onderzoekinstituten** : .....
(penvoerder)

3b. **onderzoekinstituten** : .....
(participant)

4a. **onderzoekscholen** : .....
(penvoerder)

4b. **onderzoekscholen** : .....
(participant)

5. **opleidingen** : .....

6a. **baten 1992** : kfl. ..... - eerste geldstroom
kfl. ..... - tweede geldstroom
kfl. ..... - derde geldstroom

6b. **lasten 1992** : kfl. ..... - personele lasten
kfl. ..... - overige lasten

7a. **personeel 1992** : ..... fte. - wetenschappelijk personeel
..... fte. - ondersteunend en beheerspersoneel

7b. **studenten 1992/'93** : .....

1a. **faculty** : .....
1b. **university** : ...

2. **departments** : .....

3a. **research institutes** : .....
(commissioner)

3b. **research institutes** : .....
(participant)

4a. **research schools** : .....
(commissioner)

4b. **onderzoekscholen** : .....
(participant)

5. **education programmes** : .....

6a. **income 1992** : kfl. ..... - direct funding
kfl. ..... - NWO funding
kfl. ..... - contract research funding

6b. **costs 1992** : kfl. ..... - human resources
kfl. ..... - other costs

7a. **human resources 1992** : ..... fte. - academic staff
..... fte. - supporting staff

7b. **students 1992/1993** : .....

1a. **faculteit** : .....
1b. **universiteit** : ...

8. **onderzoekprogramma's** (korte titels) **input wp 1992**

1. ....

2. ....

3. ....

4. ... etc.

x. overig onderzoek .....

totaal te beoordelen onderzoekinput wp 1992 .....

1a. **faculty** : .....
1b. **university** : ...

8. **research programmes** (short titles) **input 1992**

1. ....

2. ....

3. ....

4. ... etc.

x. further research projects .....

total research input of academic staff 1992 to be reviewed .....

ONDERZOEKBEOORDELING 1993 - KERNGEGEVENS PROGRAMMA deel B1

1a. **korte titel** : .....
1b. **interne code** : .....
1c. **faculteit** : .....
1d. **universiteit** : ...

2a. **[volledige titel]** : .....

2b. **[deelprogramma's]** : .....

3a. **onderzoekleider** : .....

3b. **[overige leiders]** : .....

4. **trefwoorden** : .....

RESEARCH ASSESSMENT 1993 - KEY DATA PER PROGRAMME subsection B1

1a. **short title** : .....
1b. **internal code** : .....
1c. **faculty** : .....
1d. **university** : ...

2a. **[full title]** : .....

2b. **[subsidiary progr.s]** : .....

3a. **research director** : .....

3b. **[other directors]** : .....

4. **key words** : .....

---

review committee : BIO / WTB / PSY / HIS

1a. **korte titel** : .....
1b. **interne code** : .....
1c. **faculteit** : .....
1d. **universiteit** : ...

5. **onderzoekinput wp**

fte	1988	1989	1990	1991	1992	totaal
wp1						0,0
wp2						0,0
wp3						0,0
totaal	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

6. **onderzoekoutput**

aantal	1988	1989	1990	1991	1992	totaal
dissertaties						0
wet.publik.						0

7. **opbouw onderzoekinput wp 1992**

fte	wp1	wp2	wp3	totaal
hgl/uhd				0,0
ud/postdoc				0,0
junior staf				0,0
totaal	0,0	0,0	0,0	0,0

1a. **short title** : .....
1b. **internal code** : .....
1c. **faculty** : .....
1d. **university** : ...

5. **research input of academic staff (wp)**

fte	1988	1989	1990	1991	1992	total
wp1						0,0
wp2						0,0
wp3						0,0
total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

6. **research output**

number	1988	1989	1990	1991	1992	total
PhD theses						0
scient.publ.						0

7. **composition of research input academic staff 1992**

fte	wp1	wp2	wp3	total
prof.				0,0
senior staff				0,0
junior staff				0,0
total	0,0	0,0	0,0	0,0

1a. **korte titel** : .....
1b. **interne code** : .....
1c. **faculteit** : .....
1d. **universiteit** : ...

8. **samenvatting programma-opzet**
.....

9. **overzicht resultaten**
.....

10. **voortzetting**
.....

11. **[maatschappelijke/technologische relevantie]**
.....

12. **vijf sleutelpublikaties**

1 .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

1a. **short title** : .....
1b. **internal code** : .....
1c. **faculty** : .....
1d. **university** : ...

8. **programme design in brief**
.....

9. **overview of results**
.....

10. **programme development**
.....

11. **[societal/technological impact]**
.....

12. **five key publications**

1 .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

1a. **korte titel** : .....
1b. **interne code** : .....
1c. **faculteit** : .....
1d. **universiteit** : ...

13. **dissertaties**
.....

14. **wetenschappelijke publikaties**
.....

15. **{annotaties}**
.....

16. **{vakpublikaties}**
.....

17. **{octrooien}**
.....

1a. **short title** : .....
1b. **internal code** : .....
1c. **faculty** : .....
1d. **university** : ...

13. **PhD theses**
.....

14. **scientific publications**
.....

15. **{annotations}**
.....

16. **{professional publications}**
.....

17. **{patents}**
.....

1a. **faculteit** : .....
1b. **universiteit** : ...

1a. **faculty** : .....
1b. **university** : ...